

IMPROVING FOREST LAW ENFORCEMENT AND GOVERNANCE  
IN THE EUROPEAN NEIGHBORHOOD POLICY  
EAST COUNTRIES AND RUSSIA

**Лесная политика и стратегия Украины:  
оценка, проблемы и пути их решения**

*Отчет, подготовлен  
консультантом  
М.Ю. Попковым*

Киев -2014

<b>Вступление.....</b>	<b>4</b>
<b>Резюме .....</b>	<b>5</b>
<b>1. Лесная политика и стратегия Украины: законодательство и реалии....</b>	<b>7</b>
<b>2. Стратегия развития лесного хозяйства и её реализация .....</b>	<b>13</b>
2.1.Разработка критериев (показателей) эффективного управления лесами .....	13
2.2.Увеличение лесистости территории до научно обоснованного уровня.....	13
2.3.Наращивание ресурсного и экологического потенциала лесов.....	14
2.4.Повышение устойчивости и сохранение биологического разнообразия лесных	
экосистем.....	18
2.5.Эффективное использование лесных ресурсов.....	19
2.6. Усиление правовой защиты работников лесной охраны.....	27
2.7. Совершенствование финансово-экономического механизма ведения лесного	
хозяйства.....	33
2.8. Прочие задачи реформирования и развития лесного хозяйства.....	34
2.9. Выводы.....	35
<b>3. Тенденции развития лесного сектора.....</b>	<b>36</b>
3.1.Ресурсный потенциал и его использование.....	36
3.2. Рубки леса.....	41
3.3.Развитие лесной промышленности и рынок древесины.....	60
3.4. Выводы.....	71
<b>4. Стратегические проблемы лесного хозяйства и возможные пути их</b>	
<b>решения.....</b>	<b>72</b>
4.1.Противодействие коррупции в лесном секторе .....	72
4.2.Совершенствование отношений, связанных с реализацией прав собственности на	
леса и лесные земли.....	80
4.3.Совершенствование институциональной структуры лесного сектора. Развитие	
системы управления государственными лесами .....	81
4.4.Комплексный пересмотр лесного законодательства.....	82
4.5.Совершенствование финансового и экономического механизма обеспечения	
устойчивого ведения лесного хозяйства.....	86
4.6.Обеспечение сохранения и восстановления биоразнообразия.....	86
4.7.Обеспечение развития конкурентоспособного деревообрабатывающего сегмента	
лесного сектора. Совершенствование системы доступа к лесным ресурсам .....	87
4.8.Обеспечение многоцелевого, устойчивого и интенсивного ведения лесного	
хозяйства на региональной основе.....	88
4.9.Развитие защитного лесоразведения, агролесомелиорации и агролесоводства.	
Создание плантаций с укороченным оборотом на сельскохозяйственных землях.....	89
4.10.Повышение качества и доступности информации о лесах, лесном хозяйстве и	
лесном секторе в целом.....	93
4.11. Комплекс задач, связанных с евроинтеграцией и реагированием на глобальные	
изменения в экономике и экологии.....	96
<b>Предложения по подготовке к формированию Национальной лесной</b>	
<b>политики.....</b>	<b>96</b>

<b>Список нормативно правовых актов и</b>	
<b>документов .....</b>	<b>99</b>
<b>Приложения .....</b>	<b>102</b>

## Вступление

В ходе реализации первого этапа проекта ФЛЕГ, эксперты Всемирного Банка выявили ряд разноплановых проблем, эффективное решение которых требует кардинальных изменений (реформ) в организации и законодательном обеспечении лесохозяйственной деятельности. Процесс их подготовки было предложено начать с разработки Национальной лесной политики, вслед за которой должны последовать всесторонний пересмотр лесного законодательства и институциональная реформа. Однако, данное предложение не нашло поддержки у руководителей и специалистов Государственного агентства лесных ресурсов, которые считают действующую систему управления лесами высоко эффективной и не видят оснований для её значительных изменений. В качестве компромисса принято решение в рамках второго этапа проекта ФЛЕГ, провести анализ и публичное обсуждение отдельных проблем, относящихся к сфере лесных отношений и требующих политического решения.

Первоначально целью данной работы являлось обоснование необходимости разработки Национальной лесной политики и определение основных проблем, на решение которых она должна быть ориентирована. Результаты были обсуждены на НККП (ноябрь 2013 г.), посвященном планированию работ второго этапа программы. Часть высказанных предложений учтена при формировании содержания работ проекта по разделу «Поддержка диалога по вопросам лесной политики в Украине».

События, произошедшие в конце 2013 и начале 2014 года, положили начало структурным и кадровым изменениям в системе власти, а также пересмотру приоритетов развития страны, которыми на ближайшее пятилетие стали борьба с коррупцией и проведение реформ, направленных на обеспечение возможности вхождения Украины в ЕС к 2020 году. Реформы, начатые весной 2014 года, продолжаются, углубляются и ускоряются. Они уже коснулись всех сфер жизни и отраслей экономики, в том числе и лесного хозяйства. К сожалению, многие изменения, проведенные или инициированные в лесном хозяйстве на волне реформаторских настроений, выглядят не продуманно и хаотично. Это во многом предопределено отсутствием продуманной лесной политики и стратегии реформ.

Быстрое изменение ситуации ставит перед лесной отраслью Украины новые задачи и открывает новые возможности. При этом сроки на предварительный анализ и обсуждение проблем резко сокращаются. В этих условиях, было признано целесообразным отслеживать и анализировать проблемы лесной политики и стратегии Украины в интерактивном режиме. Отдельные результаты этой работы докладывались в течении 2014 года на ряде круглых столов и НККП, а также обсуждались в СМИ. Они послужили основой для корректировки планов работ на второй год реализации текущей фазы программы ФЛЕГ.

В данном отчете представлены агрегированные результаты работы по состоянию на сентябрь 2014 года.

Многие трудности, возникающие при обосновании и обсуждении стратегии развития лесного сектора, связаны с труднодоступностью данных о его состоянии и динамике, а также

отсутствием их объективного анализа. В этой связи, при работе над обоснованием стратегических проблем лесной отрасли значительное внимание уделено сбору и анализу информации.

## Резюме

Действующее законодательство Украины прямо определяет полномочия и ответственность органов власти по подготовке и реализации «государственной политики в сфере лесных отношений». Однако в явном виде лесная политика страны до настоящего времени не сформулирована.

Единая Национальная лесная политика в Украине подменяется различными документами (Концепциями, Программами, Дорожными картами), разработанными лесным ведомством, которые лишены базовых признаков документов для стратегического, политического руководства. При их разработке:

- виденье стратегических целей и направлений деятельности подменено задачами ведомственного и хозяйственного уровня;
- необходимость взаимодействия и публичного обсуждения на национальном, региональном и секторальном уровне заменена формальным ведомственным согласованием;
- в качестве национальных рассматриваются интересы отдельных ведомств и субъектов государственной собственности.

Основные положения развития лесного хозяйства, закрепленные в действующих документах (Концепция реформирования и развития лесного хозяйства и Государственная программа «Леса Украины») декларативны. Они оторваны от реалий, должным образом не контролируются и, как результат, не выполняются. Их заменяют распоряжения руководства лесного ведомства, которые не всегда совпадают с узаконенными приоритетами и часто меняются. Как результат за 8-12 прошедших лет:

- критерии эффективного управления лесами не разработаны;
- программа увеличение лесистости не выполнена;
- планы наращивания ресурсно-экологического потенциала и повышения устойчивости лесов не реализованы;
- охрана биоразнообразия лесов на должном уровне не обеспечена;
- финансовый и экономический механизмы ведения лесного хозяйства не изменены, либо изменены без участия лесных специалистов и не в лучшую сторону;
- самоокупаемость лесного хозяйства не достигнута даже в самых обеспеченных лесом областях страны.

В динамике лесов и лесного сектора наблюдаются негативные изменения. Среди них:

- падение объемов ухода за лесом, резкий рост санитарных рубок, хроническое недоиспользование лесосек с низкой рентабельностью заготовки, чрезмерная

эксплуатация доступных (прилегающих к населенным пунктам и дорогам) лесных массивов;

- ухудшение структуры, качества и устойчивости лесов;
- падение и стагнация производства в деревообрабатывающем сегменте лесного сектора;
- растущее отставание предприятий Гослесагентства от государственных лесных компаний европейских стран по экономическим показателям, а также техническому, технологическому и кадровому обеспечению;
- рост коррупции и теневого сегмента в лесном бизнесе;

Многолетнее отсутствие кардинальных реформ в лесном секторе объясняется:

- отсутствием общественного выбора в поддержку преобразований, в том числе в связи с малой информированностью и активностью общества;
- ведомственными разногласиями и борьбой «групп влияния»;
- не заинтересованностью и прямым противодействием «ЛЕСНОЙ СИСТЕМЫ», включающей органы государственной лесной власти, государственные лесные предприятия и учреждения, члены которой имеют возможность извлекать дополнительные выгоды, пользуясь монопольным положением, совмещением функций государственного управления и бизнеса, а также неформальной системой отношений.

В настоящее время, в связи с пересмотром приоритетов в развитии страны, появились благоприятные возможности для проведения лесной реформы. Её основные направления предопределены политикой государства, нацеленной на кардинальное снижение уровня коррупции и европейскую интеграцию. К стратегическим проблемам лесного сектора относятся:

1. Противодействие коррупции в лесном секторе.
2. Совершенствование отношений, связанных с реализацией прав собственности на леса и лесные земли.
3. Совершенствование институциональной структуры лесного сектора. Развитие системы управления государственными лесами.
4. Комплексный пересмотр лесного законодательства.
5. Совершенствование финансового и экономического механизма обеспечения устойчивого ведения лесного хозяйства.
6. Обеспечение сохранения и восстановления биоразнообразия.
7. Обеспечение развития конкурентоспособного деревообрабатывающего сегмента лесного сектора. Совершенствование системы доступа к лесным ресурсам.
8. Обеспечение многоцелевого, устойчивого и интенсивного ведения лесного хозяйства на региональной основе.
9. Развитие защитного лесоразведения, агролесомелиорации и агролесоводства. Создание плантаций с укороченным оборотом на сельскохозяйственных землях.
10. Повышение качества и доступности информации о лесах, лесном хозяйстве и лесном секторе в целом.
11. Комплекс задач, связанных с евроинтеграцией и реагированием на глобальные изменения в экономике и экологии.

## 1.Лесная политика и стратегия Украины: законодательство и реалии

Термин - «лесная политика» давно стал привычным в Украине. Полномочия по формированию и реализации государственной политики в сфере лесных отношений определены в Лесном Кодексе Украины (ЛК)<sup>1</sup>; в лесных ВУЗах более десяти лет изучается соответствующая дисциплина; проблемам формирования лесной политики посвящены многочисленные публикации.

В Лесном Кодексе Украины используется понятие «государственная политика в сфере лесных отношений», который можно рассматривать, как синоним более распространенного и короткого термина «лесная политика». Формирование и определение основных направлений государственной политики в сфере лесных отношений является одним из основных путей государственного регулирования и управления /ЛК, ст.25/. Законодательство определяет следующие полномочия, относящиеся к государственной политике в сфере лесных отношений:

- определение основ;
- внесение предложений по формированию;
- формирование;
- обеспечение реализации;
- реализация;
- контроль.

Распределение данных полномочий неоднократно менялось в связи с проводимыми административными реформами, что сопровождалось внесением соответствующих поправок в законодательство, последние из которых датированы марта и октябрем 2012 года. В Лесном Кодексе некоторые органы исполнительной власти, имеющие отношение к государственной лесной политике, прямо не названы. Это вызвано тем, что структура Кабинета Министров Украины, периодически меняется, что сопровождается изменением названий органов власти и перераспределением их полномочий. В Лесном Кодексе /гл.3/ в качестве субъектов государственного регулирования в сфере лесных отношений упомянуты:

- центральный орган исполнительной власти, обеспечивающий формирование государственной политики в сфере лесных отношений. В настоящее время это Министерство аграрной политики и продовольствия /ЛК, ст.28/;
- центральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию государственной политики в сфере лесных отношений, – Государственное агентство лесных ресурсов /ЛК, ст.28-1/;
- центральный орган исполнительной власти, обеспечивающий формирование и реализацию государственной политики в сфере окружающей природной среды, сфере лесных отношений, - Министерство экологии и природных ресурсов /ЛК, ст.29, 29.1/;
- центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную лесную политику по осуществлению государственного надзора (контроля) в сфере охраны

---

<sup>1</sup> Полное название всех упомянутых в тексте нормативно-правовых актов приведено в списке, размещенном в конце отчета

окружающей природной среды, рационального использования, возобновления и охраны природных ресурсов, в сфере лесных отношений /ЛК, ст.29-2/.

Полномочия, относящиеся к государственной политике в сфере лесных отношений, указаны в Положениях о соответствующих органах государственной исполнительной власти, которые приняты Указами Президента. Это позволяет в случае необходимости оперативно изменять структуру и полномочия органов исполнительной власти, без внесения поправок в законодательство.

Распределение полномочий, относящихся к лесной политике, между органами власти, которые прямо упомянуты в Лесном Кодексе, приведено в таблице 1.1.

**Таблица 1.1. Распределение полномочий, относящихся к государственной лесной политике Украины в сфере лесных отношений**

Полномочия	Орган государственной власти	Правоустанавливающий документ
Определение основ	Верховный Совет	Лесной Кодекс, ст.26
Внесение предложений по формированию	Гослесагентство Госэкоинспекция	Положение о государственном агентстве лесных ресурсов Украины Положение о государственной экологической инспекции Украины
Формирование	Минагрополитики Минприроды	Положение о Министерстве аграрной политики и продовольствия Украины Положение о Министерстве экологии и охраны природы Украины
Обеспечение реализации	Кабинет министров Минагрополитики  ВР АР Крым, областные <sup>2</sup> и районные советы Совмин АР Крым, областные государственные администрации Районные государственные администрации	Лесной Кодекс, ст.27 Положение о Министерстве аграрной политики и продовольствия Украины Лесной Кодекс, ст.30  Лесной Кодекс, ст.31  Лесной Кодекс, ст.32
Реализация	Гослесагентство Минприроды Госэкоинспекция	Положение о государственном агентстве лесных ресурсов Украины Положение о Министерстве экологии и охраны природы Украины Положение о государственной экологической инспекции Украины

Характерно, что в разных нормативно-правовых документах для определения государственной лесной политики используют различные термины. Речь идет:

<sup>2</sup> Городские советы и администрации городов Киев и Севастополь имеют такие же полномочия, как соответствующие органы власти областного уровня.

- о «государственной политике в сфере лесных отношений» (ЛК);
- о «государственной политике по вопросам «лесного и охотничьего хозяйства» (Положение о Минагрополитики);
- о «государственной политике в сфере рационального использования, возобновления и охраны природных ресурсов» (положение о Минприроды и Госэкоинспекции).

Во всех случаях, подчеркивается то, что лесная политика является **государственной**. Подобный подход, - атавизм социалистической системы управления, базировавшейся на исключительной государственной собственности на землю и природные ресурсы, в том числе и леса. В демократических странах с рыночной экономикой предпочитают употреблять термин «Национальная лесная политика» или «Лесная политика», подчеркивая тем самым то, что она разрабатывается и реализуется в интересах всего народа, независимо от форм собственности на леса и земли. Различия в формулировке тесно связаны с подходами к разработке лесной политики:

- **государственная**, – предполагает приоритет государственных интересов и разрабатывается органами государственной власти;
- **национальная**, - базируется на учете всего спектра интересов населения страны и формируется в процессе публичного обсуждения со всеми заинтересованными сторонами.

Интересы разных слоев и групп общества, связанные с лесом и лесными ресурсами, многообразны и часто противоречивы. Именно поэтом в современном мире лесная политика рассматривается как соглашение, достигнутое в результате переговоров между правительством и всеми заинтересованными участниками. В украинском варианте, зафиксированном в Лесном Кодексе, представители бизнеса, научные, общественные организации и даже некоторые органы государственной власти, прямо заинтересованные в использовании лесов и лесных ресурсов, исключены из процесса формирования лесной политики. К последним относятся:

- Министерство промышленной политики, обеспечивающее формирование и реализацию политики развития деревообрабатывающей промышленности, включая политику в сфере инвестиций, развития конкуренции и ограничения монополизма;
- Министерство экономического развития и торговли формирующее государственную региональную, торговую и ценовую политику, которая имеет непосредственное отношение к лесному сектору;
- Министерство доходов и сборов (позднее Государственная фискальная служба) обеспечивающее формирование государственной налоговой и таможенной политики, которая значимо влияет на весь лесной сектор;
- Государственное агентство земельных ресурсов Украины, реализующее государственную политику в сфере земельных отношений, являющихся фундаментом на котором базируется развитие отношений связанных собственностью на леса и лесопользованием.

Очевидно, что список органов государственной власти и местного самоуправления, предприятий и организаций разной направленности, имеющих те или иные интересы, связанные с лесом значительно больше, чем перечень государственных структур, упомянутых в Лесном Кодексе. Попытки перечислить и законодательно определить полномочия и ответственность структур, заинтересованных в вопросах формирования и реализации лесной политики, изначально обречены на провал. Именно поэтому, в большинстве стран мира реализуют иной подход к формированию лесной политики. Ответственность за её подготовку возлагается на одну из правительственные структур высокого уровня (Министерство, Кабинет Министров, Парламент), которая организует процесс публичного обсуждения проблем, имеющих отношение к лесу и требующих политического решения. В процессе обсуждения могут принять участие все заинтересованные структуры, в том числе и формально не имеющие отношения к лесу и лесному сектору.

В законодательстве Украины нет каких-либо документов раскрывающих содержание понятия «лесная политика». Нет явно сформулированных заявлений по поводу «основ лесной политики», «целей лесной политики», «предложений по формированию лесной политики», «содержанию лесной политики». К чему сводятся основы лесной политики определенные Верховной Радой? Какие предложения по формированию лесной политики внесли Гослесагентство и Госэкоинспекция? Какова государственная лесная политика сформированная Минагрополитики и Минприроды? Реализация какой политики, в сфере лесных отношений, обеспечивается Кабинетом Министров и государственными органами власти областного и районного уровня? Чью и какую политику реализует Гослесагентство? В настоящее время, на все эти вопросы нет конкретного ответа. В этой связи, нормы законодательства, относящиеся к государственной политике в сфере лесных отношений, являются декларативными и бланкетными (пустыми). Однако, это не означает, что в Украине нет лесной политики.

Лесная политика проводится любым государством и сводится к действиям Правительства и иных заинтересованных участников по отношению к лесу и лесным ресурсам. Лесная политика может быть сформулирована и предъявлена обществу, но может реализоваться и без этого. Украина относится к тем, уже очень не многим, странам которые никогда не формулировали собственной лесной политики в явном виде и действовали в зависимости от меняющихся обстоятельств (вставка 1).

### 1. Лесная политика Украины в 20 веке

Во времена Российской империи до 1917 года) на территории Украины преобладали частные леса(около 70%). Государство практически не вмешивалось в деятельность владельцев леса, сосредоточив свое внимание на ведении хозяйства в лесах казны. Результаты :

- катастрофическое уменьшение общей площади лесов, за счет бесконтрольной вырубки частных лесных массивов. Во второй половине 19 начале 20 века лесная площадь равнинной части Украины уменьшилась более, чем на 2 млн.га ;
- значительные доходы казны за счет экономически эффективного ведения хозяйства в государственных лесах. В 1898 году средняя прибыль бюджета с одного гектара государственных лесов Киевской губернии составляла 8 руб.

Очевидно, что в этот период государственная лесная политика, объектом которой должны быть все леса страны, лишь зарождалась. По отношению к своим лесам государство выступало в качестве достаточно эффективного хозяина, ориентированного на использование их ресурсного потенциала и увеличение доходов.

В годы революции и гражданской войны (1917-1921) на первый план выдвинулось социальное значение лесов. Для обогрева жителей крупных городов было необходимо огромное количество дров. И они были заготовлены, причем в насаждениях непосредственно примыкающих к крупным городам и абсолютно бесплатно. Экологическое и экономическое значение лесов в той ситуации в расчет не принималось и это вполне объяснимо. Результаты:

- тысячи спасенных жизней;
- установление нового общественного строя, базирующегося на приоритете общегосударственной собственности (широко известно высказывание Ленина о том, что «леса спасли революцию»);
- сегодняшнее преобладание 70-90 летних насаждений в зеленых зонах многих украинских городов. Эти леса, в значительной мере, возникли на месте концентрированных вырубок после революционного пятилетия.

Лесная политика, проводимая правительством УССР в период НЭПА (1924 –1929), сводилась к передаче всех лесов в государственную и общественную собственность, а также становлению новых структур и методов управления, совмещающих возможности плановой экономики и рыночных методов хозяйствования, использовавшихся в казенных лесах до революции. Результат:

- соблюдение норм лесопользования;
- получение значительной прибыли от ведения лесного хозяйства (средняя прибыль с гектара лесной площади в 1928/1929 году достигла 10,1 рублей).

В период с 1930 по середину 50-х годов лесная политика сводилась к использованию лесных ресурсов для целей становления, а позднее восстановления народного хозяйства и полному отказу от рыночных отношений в лесном секторе экономики. Лесное хозяйство в этот период свелось к обеспечению заготовок и поставок древесины, а леса были сильно истощены.

Лесная политика, проводимая, с середины 50-х до начала 90-х годов базировалась на:

- необходимости скорейшего восстановления ресурсного потенциала лесов Украины;
- приоритете экологических и социальных функций леса;
- неограниченной возможности удовлетворения потребностей в древесине за счет других регионов СССР
- централизованной и регионально дифференциированной системе управления и хозяйствования;
- планово-распределительной системе реализации основного объема заготавливаемой древесины;
- сметно-бюджетной системе финансирования лесохозяйственных работ;

Результат:

- значительное увеличение площади (2418тыс. га) и запаса (в два раза) лесов;
- рост доли заповедных, защитных и рекреационных лесов;
- быстрое развитие деревообрабатывающей промышленности Карпатского региона;
- искашение результатов экономической деятельности и убыточность государственного лесного хозяйства;
- шаблонность методов хозяйствования, упрощение структуры и снижение устойчивости лесов

На разных исторических этапах лесная политика, проводимая на территории Украины, не однократно и кардинально менялась в зависимости от общих задач развития государства. Однако, она всегда была ситуационной и не сбалансированной, так приоритеты развития менялись и одни цели достигались за счет игнорирования других. Подобная ситуация была

характерной для многих стран мира, но в последние десятилетия, в большинстве стран она кардинально изменилась.

В связи с появлением новых глобальных вызовов и быстрым изменением роли лесов в жизни человека была сформулирована концепция устойчивого управления лесами и начата разработка инструментария для её реализации. Одним из таких инструментов является цепочка планирования действий, направленных на достижение долгосрочных целей развития и использования лесов и лесных ресурсов состоящая из трех звеньев:

Национальная лесная политика – определяет виденье целей и направлений деятельности;

Национальная лесная стратегия (программа, план) – детализирует план развития и реформирования лесного хозяйства;

Лесное законодательство – создает правовую основу для реализации выбранной стратегии.

В понимании многих, термины «стратегия» и «политика» воспринимаются, как синонимы. Поэтому в некоторых странах, обычно с устоявшейся системой управления лесами (Великобритания, Финляндия) лесная политика входит в лесную стратегию, как её неотъемлемая часть. Однако, подавляющее большинство стран предпочитают формулировать лесную политику в явном виде. Для стран с устоявшейся системой управления лесами, это связано с появлением новых вызовов, заставляющих пересматривать традиционные цели и методы ведения лесного хозяйства: изменение климата, возрастание социально-экологической роли лесов, снижение доходности лесного хозяйства, международные соглашения. Для стран, формирующих экономику, политику, законодательство и систему государственного управления, определение лесной политики особенно важно, так как стратегическое планирование, реформирование и совершенствование законодательства, без ясного виденья целей развития и направлений деятельности по их достижению, обычно не эффективно.

Украина относится к числу не многих стран пока не сформулировавших свою лесную политику в явном виде. Многие чиновники лесного ведомства считают, что она не нужна, так: во-первых, положения лесной политики приведены в Лесном Кодексе, Концепции развития и реформирования лесного хозяйства, Государственной программе «Леса Украины» и других законодательных актах; во-вторых, уровень ведения лесное хозяйство в стране один из наиболее высоких в Европе. Для определения истинности этих утверждений проанализируем реализацию стратегии лесного хозяйства и основные тенденции его развития.

## 2.Стратегия развития лесного хозяйства и её реализация

К числу основных документов определяющих стратегию развитие лесного хозяйства Украины относится Концепция реформирования и развития лесного хозяйства (2006) и Государственная программа «Леса Украины»(2009). Первый документ содержит перечень основных проблем, целей и путей их реализации, второй - плановые размеры финансирования предприятий, находящихся в сфере управления органов власти, управляющих основными массивами лесов страны, а также количественные показатели, характеризующие планируемые объемы работ по некоторым видам лесохозяйственной деятельности. Ниже перечислены задачи концепции и приведена краткая информация об их реализации.

### 2.1. Разработка критериев (показателей) эффективного управления лесами

В предприятиях Гослесагентства используется система показателей для оценки эффективности ведения лесного хозяйства сформированная в конце 90-х годов, которая до настоящего времени не изменилась. Она базируется на экономических показателях (объем реализации, доход на одного работника, средняя зарплата), во многом устарела и не позволяет объективно оценивать динамику лесов и эффективность хозяйственной деятельности предприятий. По предприятиям иного подчинения, в большинстве случаев информация вообще отсутствует, либо недоступна. Каких либо усилий, направленных на разработку и внедрение новых критериев эффективного управления лесами, после принятия Концепции(2006), предпринято не было.

### 2.2.Увеличение лесистости территории до научно обоснованного уровня

Программа «Леса Украины» предусматривала создание в период с 2010 по 2015 год 430 тыс. га новых лесов и защитных насаждений. О ходе её реализации позволяют судить данные приведенные на рисунке 2.1.



Рис.2.1. Плановые (Программа «Леса Украины») и отчетные показатели площади создания новых лесов на территории Украины.

Объемы посадки новых лесов более чем в три раза меньше запланированных. Фактическая площадь новых лесов ещё меньше, так как из-за отсутствия надлежащего мониторинга не учитывается процесс гибели культур до смыкания и допускается отнесения к «новым лесам» посадок, созданных на вырубках. Новые леса создаются в основном на степных участках пастбищ и сенокосов, отнесенных к землям запаса. Посадка защитных насаждений полосного типа на подверженных эрозии пахотных землях фактически приостановлена. Предусмотренные концепцией работы по инвентаризации лесных полос(1), закреплению их за землепользователями(2), возобновлению работы агролесомелиоративных служб (3), обеспечению государственной поддержки создания защитных насаждений на эродированных землях частной и коммунальной собственности (4) не проведены.

### 2.3. Наращивание ресурсного и экологического потенциала лесов.

Публикуемая Гослесагентством статистика свидетельствует об увеличении площади и запасов растущего леса. Однако, достоверность приводимых цифр вызывает большие сомнения. Последний учет всех лесов страны проведен в 1996 году. Учеты 2002 и 2011 года базировались на данных, характеризующих только леса предприятий Гослесагентства. Сведения по лесам Украины, публикуемые в периодически издаваемых сборниках международной лесной статистики, противоречивы и вызывают сомнения (табл.2.1).

**Таблица 2.1. Характеристика лесов и лесное хозяйство Украины, по. данным отчетов Министерского процесса по лесам Европы за 2005 и 2010 годы**

Показатели	Данные из отчетов «State forestry of Europe»	
	2005	2010
Площадь лесов, тыс. га	9575	9705
в.т.ч. доступных для эксплуатации	5768	5468
Запас лесов, тыс. кбм		
2005	<b>2119</b>	<b>2004</b>
2010		2119
Прирост в лесах, доступных для эксплуатации, тыс. кбм		
2005	21228	21325
2010		20935
Заготовка древесины, тыс. кбм		
2005	<b>13304</b>	<b>6597</b>
2010		6851
Использование прироста, %	<b>62.7</b>	<b>32.7</b>
Средний запас мертвой древесины, кбм/га		
валежник	<b>0.06</b>	<b>13</b>
сухостой	<b>0.82</b>	<b>14</b>

Огромные несоответствия в значениях показателей, являющихся базовыми при оценки лесного хозяйства, а также их произвольная корректировка, дают основание усомниться в достоверности приводимых цифр. Очевидно, что, как минимум, часть из них «придумана» специалистами, ответственными за подготовку национальных данных для международной

лесной статистики, причем исходя из субъективных представлений о содержании того или иного показателя.

Значительно более объективны данные по лесам предприятий Гослесагентства, учет которых проведен по состоянию на 1 января 2002 и 2011 года. К сожалению, при анализе данных смежных учетов, изменения, вызванные приемкой лесов других пользователей, не отделяются от изменений, происходящих под влиянием хозяйственной деятельности, что приводит к серьезным ошибкам в оценке ситуации. За период между последними учетами, за счет приемки лесов других пользователей, общая площадь предприятий Гослесагентства увеличилась на 355 тыс. га, а площадь покрытая лесом на 212 тыс. га. Естественно, увеличение площади и запаса лесов за счет их приемки, никак не связано с хозяйственной деятельностью предприятий и не должно учитываться при анализе происходящих изменений.

Ниже (табл.2.2) приведены оценки некоторых изменений, произошедших в лесах Гослесагентства в целом (с учетом принятых лесов) и в восьми областях, площадь лесов в которых между учетами не изменилась или изменилась крайне незначительно (менее 1%).

**Таблица 2.2. Изменение площади основных лесообразующих пород в лесах предприятий Гослесагентства с 1.01.2002 по 1.01.2011 года**

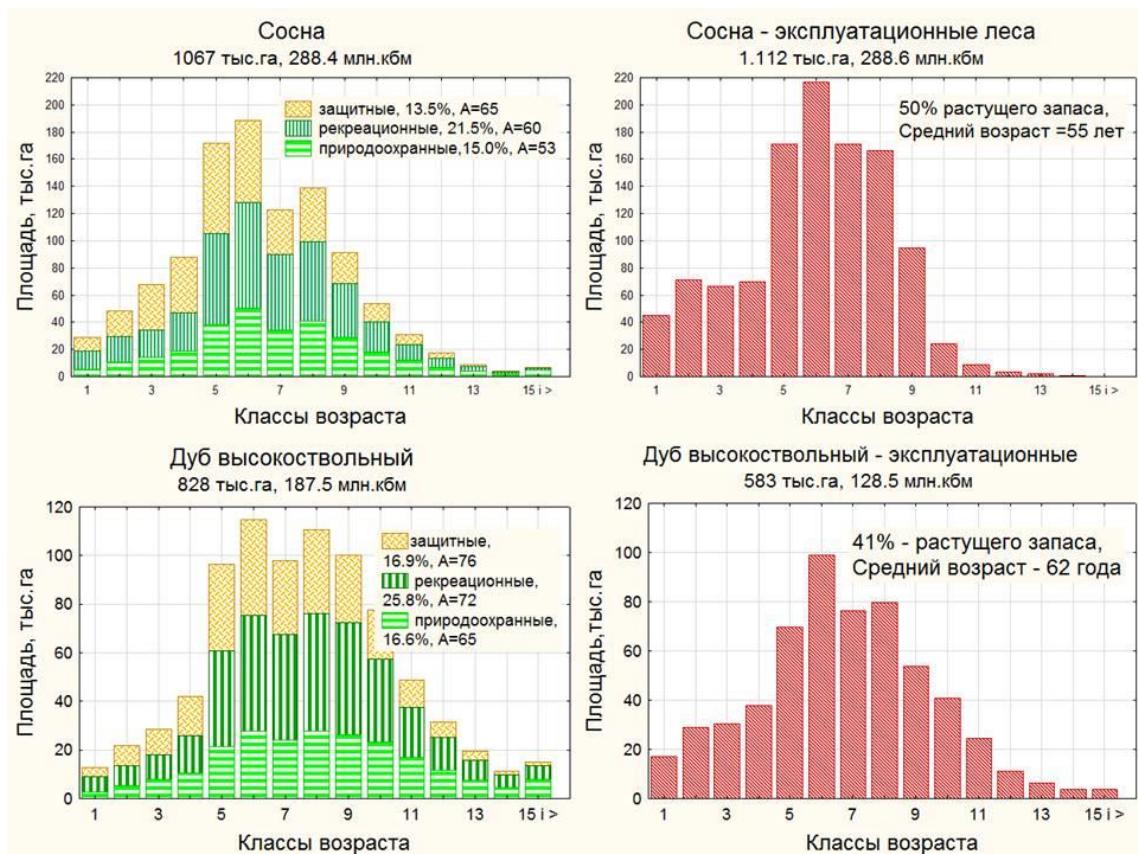
Объект	Изменение площади покрытой лесом, %	Изменение площади по породам, га					
		Сосна	Ель	Дуб_в	Дуб_н	Береза	Осина
Всего по Гослесагентству	3,49	26903	-41788	19946	5553	27849	3377
в т.ч.							
по 8 областям (всего)	-0,07	-6652	-11578	-16523	-11725	15569	997
в т.ч.							
Винницкая	-0,65	-95,2	-437,3	-675	223	-420,2	-9
Житомирская	-0,23	-2750,6	750,2	-5782	-2181	7537,2	121
Львовская	-0,74	-1439,1	-7708,6	-4974	-86	-761,6	271
Ровенская	0,96	-226,9	-1166,9	-4644	155	8609,1	-1
Сумская	-0,27	-1151,2	84,7	-4981	-2709	711,8	472
Тернопольская	0,49	85,2	-1025,2	1167	12	-273,7	-2
Харьковская	-0,70	-1130,7	4,3	2651	-7095	243,8	104
Черновицкая	0,25	56,9	-2079,4	715	-42	-77,2	43

Динамика площадей основных лесообразующих пород в областях, где площадь лесов изменилась незначительно, в целом негативна. Всего, за девять лет площадь высокоствольного дуба уменьшилась на 16.5 тыс. га, низкоствольного дуба на 11.7 тыс. га, сосны на 6.6 тыс. га. Вполне вероятно, что подобные тенденции имеют место и в других областях, но включение в анализ динамики вновь принятых лесов не позволяет их выявить.

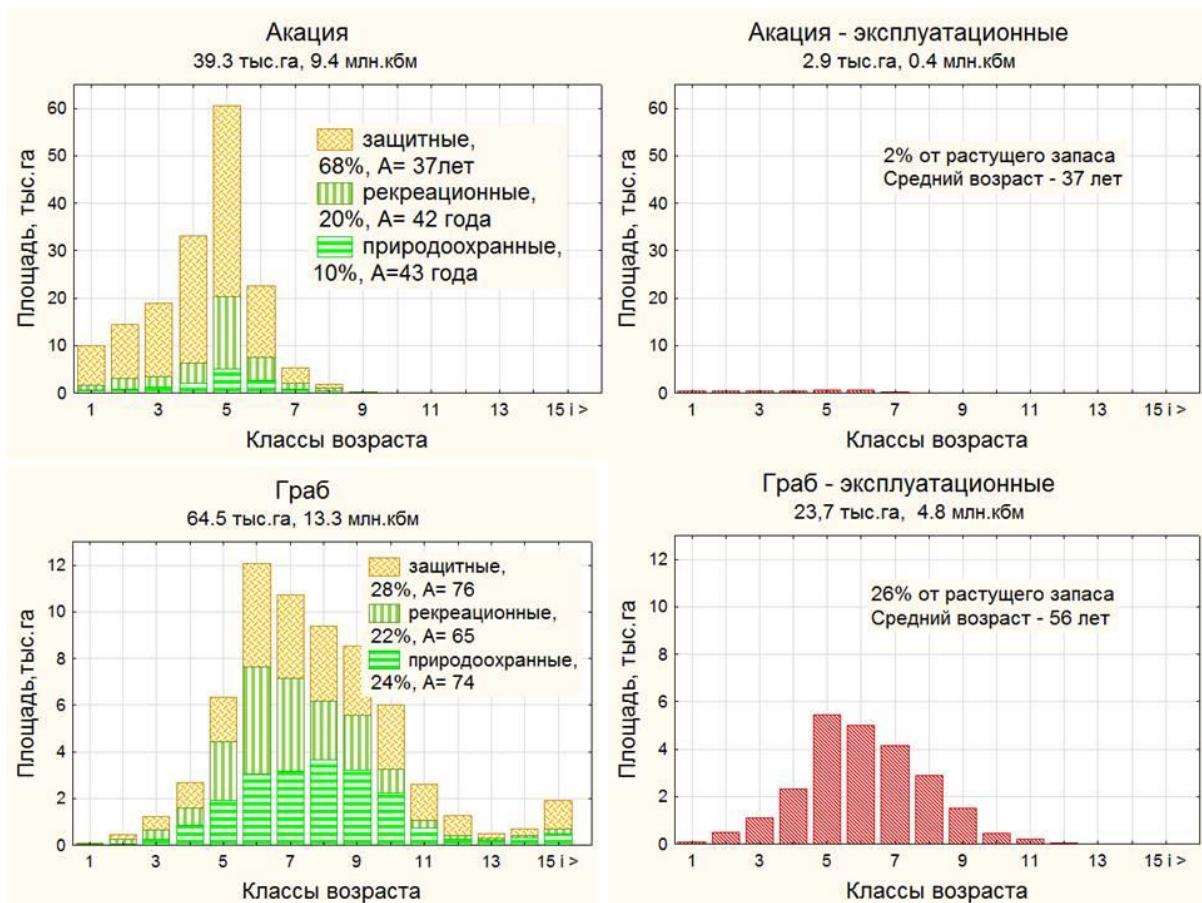
Часто, в качестве достижения лесного хозяйства, указывают на увеличение средних запасов древесины на одном гектаре покрытой лесом площади. Действительно, средний запас на гектаре за последнее десятилетие увеличился на 11 кбм и является одним из самых высоких в Европе. Однако, это вызвано не столько правильным ведением лесного хозяйства, сколько

увеличением возраста лесов. С учетом того, что в настоящее время средний запас на гектаре (240 кбм) не значимо отличается от среднего запаса спелых и перестойных насаждений (254 кбм), показатель среднего изменения запаса впервые за многие годы понизился (с 4.0 до 3.9 кбм/га). Подобные изменения следует воспринимать, как сигнал, свидетельствующий о старении лесов и снижении их продуктивности.

На рисунках 2.2 и 2.3 в качестве иллюстрации приведены возрастные распределения сосны, высокоствольного дуба, граба и акации в лесах различного целевого назначения. В приложении 1 приведены аналогичные графики для других основных лесообразующих пород: бук, ели, березы, ольхи черной, дуба низкоствольного, ясеней, осины, тополей, пихты и кленов. В подзаголовке графиков указана общая площадь и запас древесной породы в тех целевых категориях, которые отражены на конкретном графике. В легенде, каждого графика указана доля площади, занимаемой каждой целевой категорией, от общей площади по породе, а также средний возраст древостоев (возраст рассчитан как средневзвешенное по площади значение с допущением того, что в пределах каждого 10 летнего класса возраста возрастное распределение древостоев равномерное) распределение для каждой категории.



**Рис.2.2. Распределение площади насаждений сосны и высокоствольного дуба разного целевого назначения по классам возраста /предприятия Гослесагентства, 2011/**



**Рис.2.3. Распределение площади насаждений акации белой и граба, разного целевого назначения, по классам возраста / предприятия Гослесагентства, 2011)**

Анализ данных по 14-и основным лесообразующим породам позволяет выявить следующие закономерности:

- возрастная структура основных лесообразующих пород, в частности сосны и высокоствольного дуба на которые приходится более половины (57%) площади покрытых лесов земель предприятий Гослесагентства, остается не равномерной, особенно в природоохранных, рекреационных и защитных лесах, наибольшей площади которых рубки главного пользования не проводятся;
- площади насаждений 2-4 и, особенно, 2-3 классов возраста основных пород значительно меньше желательной их площади, которая соответствует равномерному возрастному распределению. Уже сейчас очевидно, что через 60-70 лет страна вновь столкнется с проблемой дефицита спелых насаждений;
- идет быстрое старение лесов. По всем породам средний возраст значительно выше возраста количественной спелости, чем и объясняется общее падение прироста лесов. По многим породам, в частности акации, грабу, низкоствольному дубу, тополям, ильмовым средний возраст сравнялся или превысил установленные возраста спелости.

Весьма характерно то, что леса с преобладанием производных и малоценных пород, основная доля которых по канонам лесоведения подлежит реконструкции, оказались выведены из хозяйственного оборота и законсервированы. В составе защитных, рекреационных и природоохранных лесов оказалось «спрятано» 97% дубовых древостоев с

низкими бонитетами, 98% тополевых и акациевых древостоев, более 70% грабовых и ясеневых древостоев. В основном это спелые и перестойные древостои низкого качества. По экологическим и социальным критериям они далеки от оптимума. С экономических позиций их заготовка не рентабельна и не проводится. В связи с этим площади «древяных лесов», на землях с высоким лесорастительным потенциалом, год от года увеличиваются.

Выше названные факты свидетельствуют о том, что даже в наиболее благополучных украинских лесах, находящихся в ведении Гослесагентства, хозяйство ведется без учета долгосрочной, стратегической перспективы, и с большими ограждениями. Только этим, можно объяснить упомянутые негативные тенденции, к числу которых надо добавить явное ухудшение качества выращиваемой древесины, особенно в лиственных лесах (см. ниже).

#### **2.4. Повышение устойчивости и сохранение биологического разнообразия лесных экосистем**

Следует подчеркнуть, что вопреки декларируемым целям, устойчивость украинских лесов к комплексу неблагоприятных факторов, многие из которых связаны с изменением климата, снижается. Явными показателями этого являются: резкое (более чем на 40 тыс.га за 9 лет) уменьшение площади ельников и многократное увеличение объема заготовок древесины, в ходе проведения рубок, назначение которых связано с ухудшением состояния, деградацией и гибелью лесов.

Некоторые лесные ученые и чиновники предпочитают связывать негативные изменения исключительно с действием факторов не управляемых человеком (засухи, бури, вредители и болезни), рассматривая их как форс-мажорные обстоятельства. Это не совсем верно. Во-первых, низкая устойчивость лесов страны во многом предопределется ошибками, допущенными во время их создания и выращивания: одновозрастные, перегущенные хвойные культуры или порослевые лиственные леса 3-5 генерации по определению обладают пониженной устойчивостью. Во-вторых, большинство негативных тенденций в динамике лесов стали очевидными уже давно и в случае принятия своевременных и адекватных мер, ущерб для лесного хозяйства мог бы быть значительно меньшим. Например:

- Ослабление и усыхание еловых культур на букинах отмечено более 20 лет назад. Тогда же даны рекомендации по замене производных ельников буковыми и смешанными елово-пихтово-буковыми древостоями, которые более соответствуют условиям произрастания. Было рекомендовано снизить возраст назначения в рубку ельников. Однако, между рекомендациями и созданием правовых условий для их воплощения в жизнь прошло 15 лет, в течении которых ситуация значительно ухудшилась;
- Уже давно обоснована необходимость изменения подходов к созданию и выращиванию сосновых древостоев в засушливых регионах. Однако пока выдвигаемые аргументы не восприняты властью. Между тем, ранее созданные сосняки периодически сгорают на больших площадях и массово повреждаются вредителями, а новые культуры, которые продолжают создавать с завидным упорством, очень плохо приживаются. Весьма убедителен пример предприятий Гослесагентства Херсонской области, где за годы между учетами площадь сосняков уменьшилась на 13 тыс. га (в основном за счет пожаров и

противопожарных мероприятий), погибло и списано не менее 6-7 тыс. га вновь созданных сосновых культур;

- Решения, принятые в середине 90-х годов и повлекшие за собой резкое сокращение рубок ухода в молодняках и средневозрастных древостоях, привели к накоплению перегущенных лесов. При большой высоте они имеют малые диаметры и не устойчивы к ветровалам и снеголома. Леса Украины, особенно хвойные, все чаще и больше страдают от этих явлений, однако, меры направленные на повышение их устойчивости запаздывают.

Таким образом, деятельность лесной власти, в вопросах повышения устойчивости лесов, в основном сводится к отслеживанию ситуации и реагированию на уже произошедшие изменения. Следуя этим путем, повысить устойчивость украинских лесов практически не возможно.

Достижение целей, связанных с сохранением биологического разнообразия лесов оценить трудно. Можно лишь констатировать, что предусмотренные концепцией задачи инвентаризации и оптимизации объектов ПЗФ и ведения кадастра растительного и животного мира на лесных территориях не выполнены. Количество конфликтов, связанных с лесохозяйственной деятельностью и охраной природы год от года растет. Большинство из них связано с:

- рубками и иной хозяйственной деятельностью на территории ПЗФ;
- созданием лесных посадок на степных участках;
- действующими правилами и технологиями лесохозяйственных работ, ведущими к исчезновению экологических ниш, необходимых для существования многих редких видов;
- вырубкой естественных лесов.

Таким образом, ожидаемого повышения устойчивости лесов и восстановления их биологического разнообразия в Украине не наблюдается. Какие-либо систематические и научно-обоснованные действия, направленные на изменение ситуации, пока отсутствуют.

## 2.5. Эффективное использование лесных ресурсов.

На коллегии по итогам 9 месяцев 2013 года, руководитель Гослесагентства заявил, - «На сьогоднішній день робота галузі вийшла на найкращі показники за історію Незалежності України». При этом, он опирался, прежде всего, на экономические показатели, характеризующие деятельность предприятий отрасли. Крайне важно понять, за счет чего достигнуты успехи, и каким образом можно закрепить позитивные изменения и стабилизировать позитивные тенденции развития.

Интегральными показателями, позволяющими оценить экономическую эффективность любой деятельности, является прибыль и рентабельность. В таблице 4 приведены показатели, показывающие динамику суммарной прибыли предприятий Гослесагентства, расположенных в различных лесорастительных зонах за последние 4 года.

**Таблица 4. Динамика прибыли и доли прибыли в общем объеме реализации в предприятиях СИСТЕМЫ Гослесагентства разных регионов**

Лесорастительные зоны	Прибыль, тыс. грн				Прибыль/Реализация, %			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Карпаты	6 272	8 082	37 588	20 439	1,0	1,0	3,3	1,8
Лесостепь	8 656	8 144	18 119	21 695	1,2	0,9	1,5	1,8
Полесье	12 936	13 811	46 205	32 188	1,0	0,8	2,0	1,3
Степь и Крым	2 819	2 927	6 375	7 694	1,8	1,6	2,8	3,2
<b>Общий итог</b>	<b>30 682</b>	<b>32 963</b>	<b>108 288</b>	<b>82 017</b>	<b>1,1</b>	<b>0,9</b>	<b>2,2</b>	<b>1,6</b>

Прибыль предприятий Гослесагентства крайне низка и в лесных регионах (Карпаты, Полесье) в последние годы снижается. Она на порядок меньше, чем в государственных лесных предприятиях стран Европы, работающих в аналогичных условиях.

**Вставка 2**

Государственное лесное предприятие Эстонии (RMK) и предприятия Гослесагентства Черниговской и Ровенской областей ведут хозяйство в сходных природно-климатических условиях на одинаковой площади, - 1.1млн.га. В 2012 году прибыль RMK составила 19.1 млн. евро, а предприятий Гослесагентства – 13,5 млн. грн. или 1.3 млн. евро (при среднем курсе в 2012 году 1 евро= 10.5 грн. Характерно, что различия в годовом объеме реализации продукции между сравниваемыми объектами значительно меньше: RMK – 135.8 млн. евро, предприятия Гослесагентства Черниговской и Ровенской областей – 910.7 млн. грн (86.7 млн. евро)

Подобные закономерности наблюдаются и при анализе рентабельности (табл.2.4)

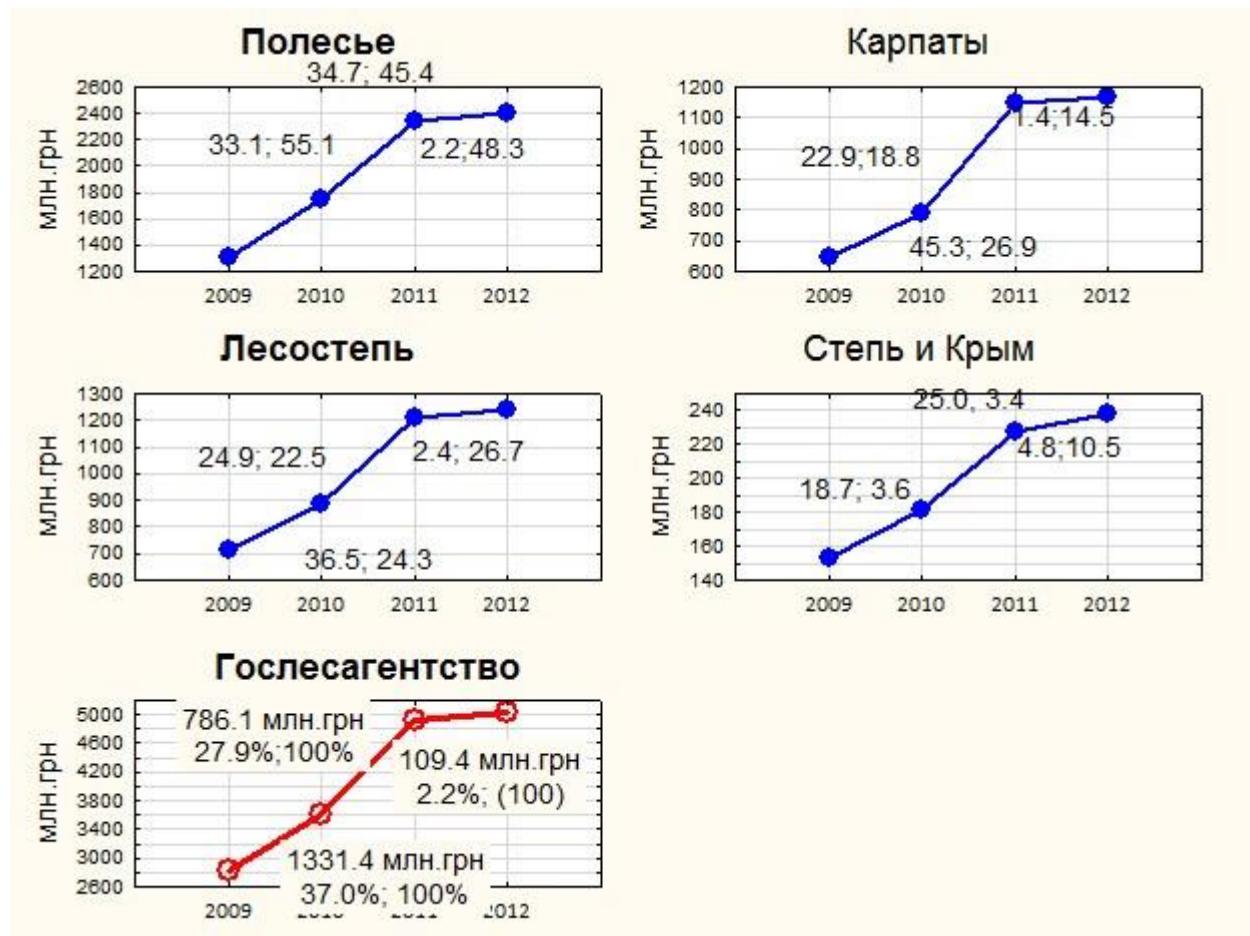
**Таблица 2.4. Динамика средней рентабельности предприятий Гослесагентства по регионам**

Лесорастительные зоны	2006	2010	2013_9 месяцев
Карпаты	5,0	2,3	2,6
Полесье	6,2	3,1	2,9
Лесостепь	4,8	1,9	3,3
Степь	2,8	1,7	1,4
<b>по Гослесагентству</b>	<b>4,58</b>	<b>2,16</b>	<b>2,50</b>

Обращает на себя тот факт, что вопреки утверждениям руководства Гослесагентства о значительном экономическом прогрессе государственных лесных предприятий их рентабельность остается крайне низкой. Во всех регионах она значительно снизилась по сравнению с уровнем 2006 года. /Рентабельность большинства государственных лесных предприятий стран Европы варьирует в диапазоне 15-20% /

Таким образом, по прибыли и рентабельности государственные лесные предприятия Украины находятся на стабильно низком уровне. Видимо, в основе утверждений о быстром улучшении экономики предприятий Гослесагентства лежит динамика общего объема реализации продукции и так называемой «производительности труда».

После окончания кризиса, предприятия системы Гослесагентства действительно быстро наращивали объем реализации. Её динамику отражают данные рисунка 2.4.



**Рис.2.4. Динамика реализации продукции предприятиями Гослесагентства по лесорастительным зонам**

Каждая пара цифр на графиках относится к периоду, над которым она расположена: первая пара к 2010, вторая к 2011 и третья – 2012 годам. Первая цифра в паре – процент изменения реализации по отношения к предшествующему году, вторая – доля региона (предприятий зоны) в общем объеме увеличения реализации. На последнем графике, отражающем совокупную динамику всех предприятий Гослесагентства, помимо этого, указан годичный прирост реализации в миллионах гривен.

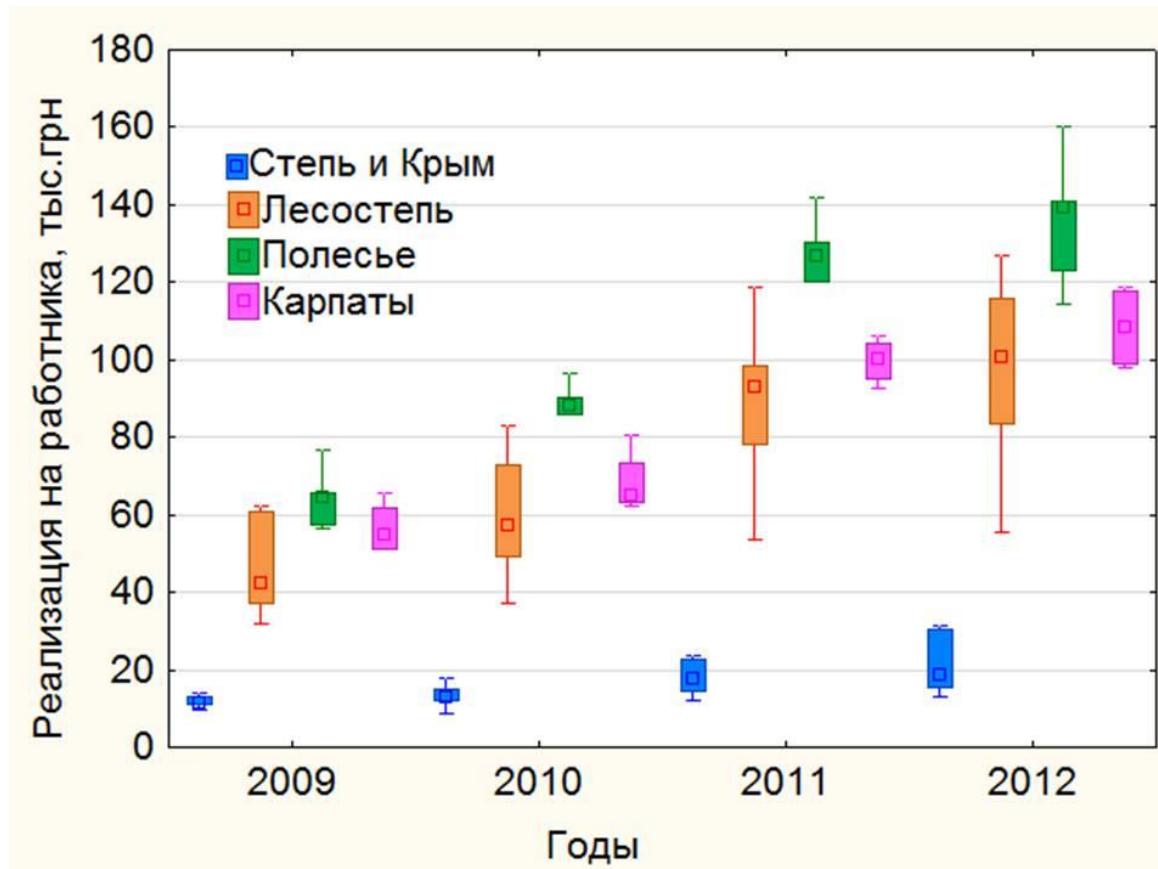
Рекордное увеличение реализации, наблюдавшееся в 2011 году (1.3 млрд. грн или 37% к предшествующему году) достигнуто благодаря следующим факторам:

- росту объема заготовки древесины на 841,6 тыс. кбм;
- увеличению цены реализации обезличенного кубометра на 93 грн (36,3%);

- освобождению предприятий от уплаты НДС при реализации древесины в круглом виде на внутреннем и внешнем рынках (льгота действует с 1.01.2011 по 1.01.2014)
- увеличение объема экспорта древесины на условиях поставки СРТ (до границы или порта) и включение стоимости доставки в объем реализации

Быстрое увеличение объема реализации не было длительным. Уже в 2012 году, несмотря на то, что цена обезличенного кубометра продолжала расти (за год она увеличилась на 16,2 грн или 4,7%) темпы увеличения объема реализации сократился более чем на порядок с 1 331 351 тыс. грн (37%) до 109 378 (2,2%). При этом, некоторые области, в 2011 году бывшие "передовиками" (Львовская, Тернопольская, Винницкая и некоторые другие) в 2012 году уменьшили объем реализации. Это связано с тем, что потенциал действия выше перечисленных факторов был в значительной мере исчерпан уже в 2011 году, так как постоянно наращивать объем рубок и экспорта, а также увеличивать цены не возможно.

Под «производительностью труда» руководители Гослесагентства понимают отношение общего стоимостного объема реализации к численности штатных работников. Данный показатель во всех лесорастительных зонах в последние годы также быстро увеличивается (рис. 2.5).



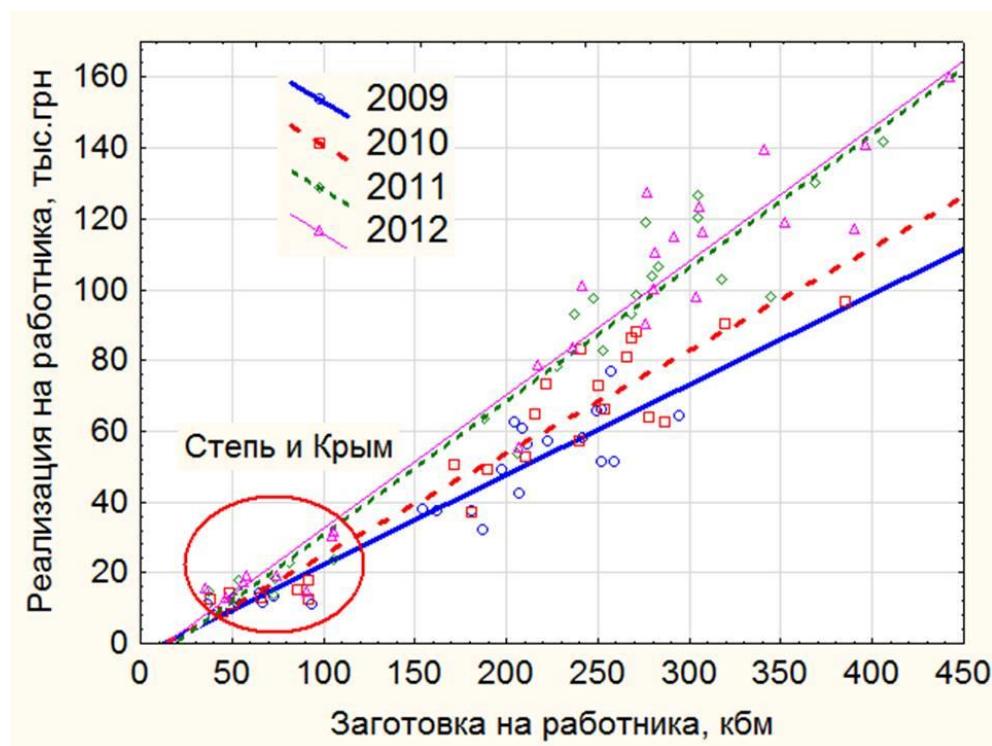
**Рис. 2.5. Динамика реализации продукции на одного работника по предприятиям Гослесагентства в различных лесорастительных зонах**

Статистические параметры, характеризующие распределения, отраженные на графике в виде «диаграмм размаха» приведены в приложении 2. Они свидетельствует о том, что

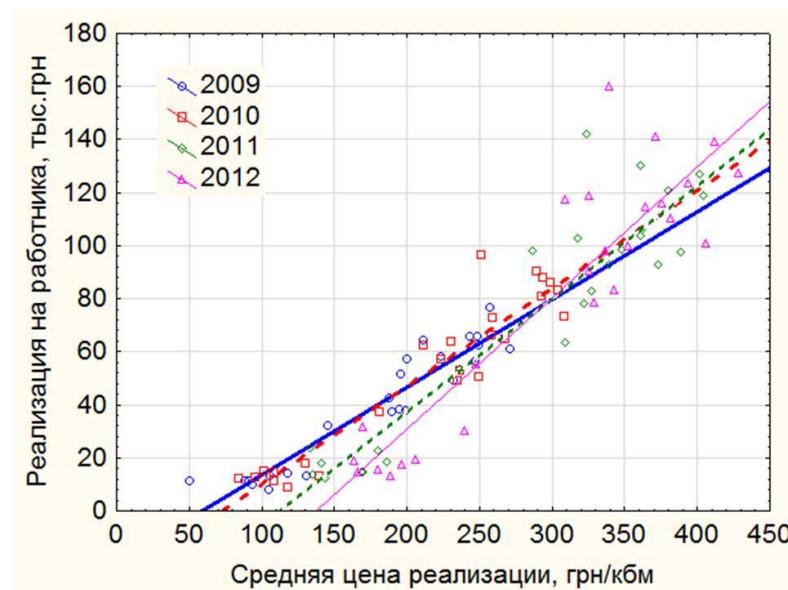
значения реализации на одного работника определяется лесорастительной зоной и в последние годы закономерно увеличивались при одновременном росте дифференциации по этому показателю.

Данные корреляционного анализа (Приложение 3, рис. 2.6 и 2.7) показывают, что стоимостной объем реализации на одного работника наиболее тесно и достоверно сопряжен с двумя показателями: объемом заготовки на одного работника и средней ценой обезличенного кубического метра реализованной древесины. В приложении 4 зависимости по каждому году приведены на отдельных графиках с указанием области (аббревиатура из 2-3 первых букв названия), которую характеризует каждая точка на графике. Это позволяет увидеть многие детали происходящих процессов. В областях степной зоны и АРК стоимостной объем реализации на одного работника меняется значительно медленнее, чем в областях Лесостепи, Полесья и Карпат, что является основной причиной увеличения дифференциации областей по значениям этого показателя.

Очевидно, что в стоимости реализованных предприятиями товаров и услуг содержатся составляющие, не связанные с производительностью труда штатных сотрудников лесных предприятий. Прежде всего, они связаны с наличием древесных ресурсов и их качеством. Сколько не трудись, но если ресурсов мало и их качество низкое, - стоимостной объем реализации нельзя повысить до уровня предприятий, заготавливающих и реализующих большие объемы древесины.



**Рис.2.6. Изменение зависимости стоимостного объема реализации продукции на одного работника от объема заготовки на одного работника по годам**



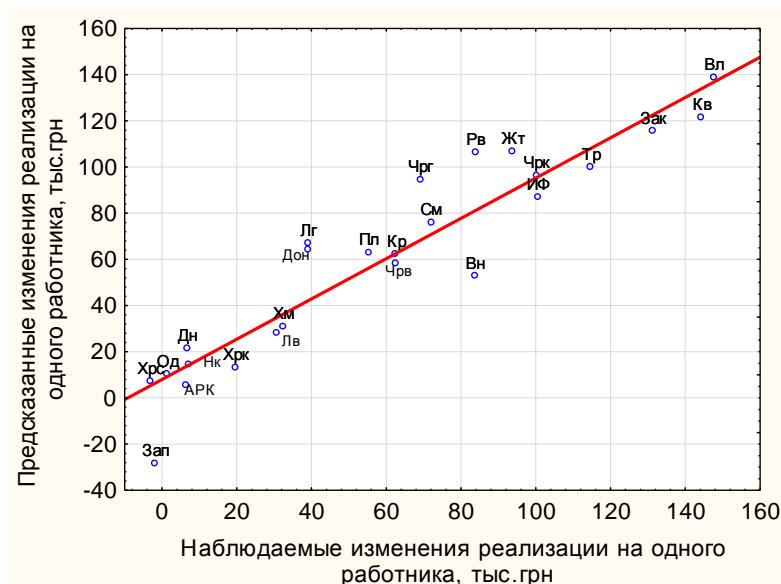
**Рис.2.7. Изменение зависимости стоимостного объема реализации продукции на одного работника от объема заготовки на одного работника по годам**

Связывать наблюдаемый рост стоимостного объема реализации на одного работника с увеличением производительности труда, - ошибка: изменения в основном вызваны другими факторами, многие из которых связаны с объемом и качеством лесных ресурсов и не зависят от хозяйственной деятельности.

Анализ зависимости изменения стоимостного объема реализации (грн) на одного работника за период с 2009 по 2013 год, от комплекса других показателей, проведенный на основе данных агрегированных по областным управлением, позволил выявить следующие закономерности:

- Изменение стоимостного объема реализации (грн) на одного работника тесно сопряжено ( $R=0,990$ ) с изменением заготовки на одного работника (частная корреляция  $-0,863$ ), изменением средней цены реализации обезличенного кубометра в гривнах (0,820) и процентах (-0,615);
- Изменение средней цены связано с количественно трудно измеряемыми показателями, такими как изменение ситуации на рынке древесины и изменение структуры заготовки;
- Изменение заготовки на одного работника достаточно точно ( $R=0,938$ ) объясняется комплексным влиянием таких показателей как: изменение площади приходящейся на одного сотрудника за анализируемый период (частная корреляция  $-0,610$ ), изменением общего объема заготовки (0,588) и изменения цены реализации одного кубометра за период (0,575).

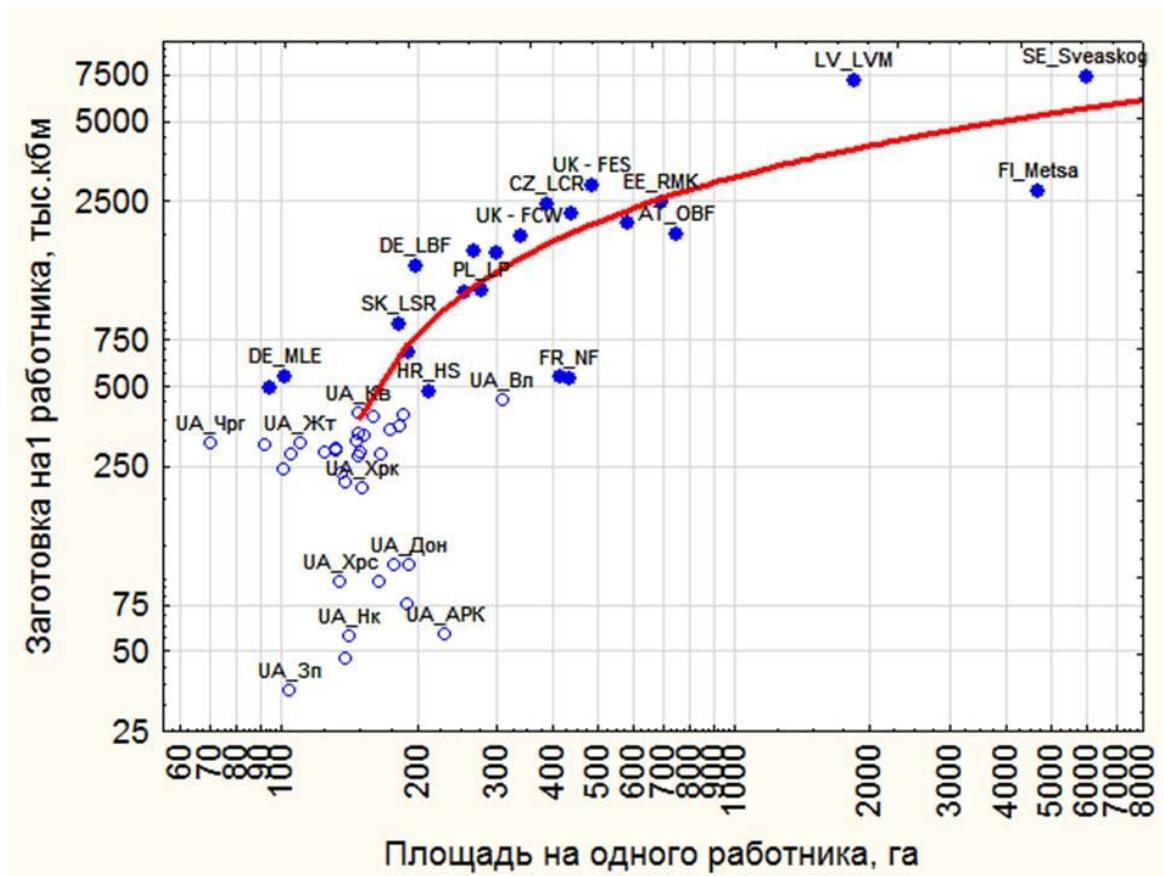
Анализ различий предсказанных по модели и наблюдаемых значений приведен в приложении 6 и рис 2.8. Он свидетельствует о достаточно хорошей точности модели и нормальном распределении остатков.



**Рис.2.8. Сравнение наблюдаемых и предсказанных по модели значений изменения зависимости стоимостного объема реализации продукции на одного работника за период с 2009 по 2012 год**

Результаты исследования показывают, что наблюдаемый абсолютный и относительный рост реализации продукции предприятиями, подчиненными Гослесагентству, вызван изменением факторов, действие которых не может быть длительным и стабильным. Добиться краткосрочного увеличения объема и качества заготавливаемой древесины можно лишь за счет нарушения законов и принципов «правильного лесоводства» (не правомерное назначение сплошных санитарных рубок (ССР), нарушения правил отбора деревьев при рубках ухода и выборочных санитарных рубках (ВСР), размещение лесосек на участках, прилегающих к дорогам и населенным пунктам). Однако, в длительной перспективе, это неизбежно приведет к деградации лесов. Дальнейший рост поступлений за счет увеличения цены, также маловероятен, в том числе и в связи с окончанием увеличением платы за специальное пользование и скорым ограничением действия льготы по уплате НДС при реализации древесины на внутреннем рынке.

Перспективный путь развитие лесного хозяйства подсказывает совместный анализ базовых показателей хозяйственной деятельности предприятий Гослесагентства (данные агрегированы по областям) и государственных предприятий стран ЕС. На рисунке 9 в логарифмических координатах показана зависимость пересчитанных на одного работника показателей характеризующих объема заготовки древесины и общую площадь предприятий.



**Рис. 2.9. Зависимость годового объема заготовки на одного работника от площади приходящейся на одного работника для предприятий Гослесагентства (в среднем по областям)/метка-контура круга/ и государственным лесным предприятиям стран ЕС /метка - закрашенный круг/. Первая часть подписи метки – аббревиатура страны латиницей, вторая аббревиатура названия предприятия (латиницей для стран ЕС) или областей (кириллицей для предприятий Гослесагентства).**

Очевидно, что перспективы повышения конкурентной способности лесных предприятий Гослесагентства, размещенных в Полесье, Лесостепи и Карпатах, связаны с изменением организации лесного хозяйства и кардинальным повышением производительности труда, прежде всего на лесозаготовках. Предприятия степных областей и АПК в своем большинстве не могут быть конкурентными, из-за объективной невозможности обеспечить получение доходов за счет продажи древесины. Их деятельность, правильнее называть не «лесным хозяйством», а «защитным лесовыращиванием». Она должна организовываться и финансироваться на иных принципах, чем лесное хозяйство, ориентиром развития которого во всех лесных странах является обеспечение самоокупаемости и прибыльности.

Фактические материалы, приведенные в данном подразделе, подготовлены в 2013 году и адекватно отражают ситуацию на начало 2014 года. Системный кризис, начавшийся весной 2014, кардинально изменил положение дел. Прежде всего, это связано с ускорением инфляции и резким падением курса доллара. Важным фактором, повлиявшим на результаты хозяйственной деятельности, явилась передача под управление Гослесагентства лесных предприятий АПК (36) и Минобороны (5 предприятий). Анализ ситуации по данным отчетности Гослесагентства за первое полугодие 2014 года вынесен в приложение 7. Он

свидетельствует о начале нового этапа развития лесного хозяйства - основной отличительной чертой которого является ускорение расслоения лесных предприятий по уровню реализации продукции и средней заработной плате. Предприятия, экспортирующие значительные объемы древесины получают значительные доходы за счет курсовой разницы в ценах, продолжают наращивать объемы реализации и увеличивать заработную плату работников. Однако, экономические показатели большинства предприятий по сравнению с прошлым годом ухудшились, причем в малолесных регионах весьма значительно. Если существующие изменения ситуации сохранить, следует ожидать обострения противоречий связанных с различными условиями хозяйствования в различных регионах, областях и предприятиях.

## 2.6. Усиление правовой защиты работников лесной охраны

Правовая защита работников лесной охраны и работников отрасли в целом сводится к выполнению трех основных условий, которые должно обеспечить государство:

- справедливой оплате труда, уровень которой должен и соответствовать сложности и объему выполняемых работ и обеспечивать престижность лесной профессии;
- устойчивой справедливой и понятной кадровой политике обеспечивающей прием на работу профессионалов и продвижение по службе в соответствии с деловыми качествами и трудовыми достижениями;
- наделению работников лесной охраны должными правами и правовой защитой, необходимыми для эффективной защиты леса

Рост средней заработной платы в последние годы рассматривается как одно из главных достижений руководства отрасли. Однако при этом упускается из виду, то что сопровождается дифференциацией предприятий по уровню заработной платы (рис. 2.10). Процесс расслоения предприятий ускорился в 2014 году в связи с приемкой государственных лесных предприятий ранее подчинявшихся МинАПК и Минобороны (рис.2.11), а также ростом зарплаты на предприятиях экспортирующих значительные объемы древесины. Средняя заработная плата значительно меньше, чем у предприятий, изначально находившихся под управлением Гослесагентства (рис. 2.12).

Рост заработной платы в первом полугодии текущего года, отмечаемый некоторыми чиновниками, является фиктивным. С учетом инфляции её уровень в среднем несколько понизился. Сравнение средней зарплаты за первые 6 месяцев 2013 и 2014 годы, пересчитанной в евро по среднему курсу за соответствующий период, показывают, что в среднем за полгода зарплата обезличенного работника отрасли уменьшилась более чем на 30 евро.

Существует значительные различия в уровне по природным зонам (рис.13) и областям (рис.2.14), которые никак не связаны с трудовой деятельностью и профессионализмом работников. Декларации о приоритете экологических и социальных функций лесов Украины, важности защитного лесоразведения, а также охраны и выращивания лесов в малолесных районах не находят подтверждения ни в уровне финансового обеспечения предприятий малолесных регионов, ни в уровне заработной платы их работников.

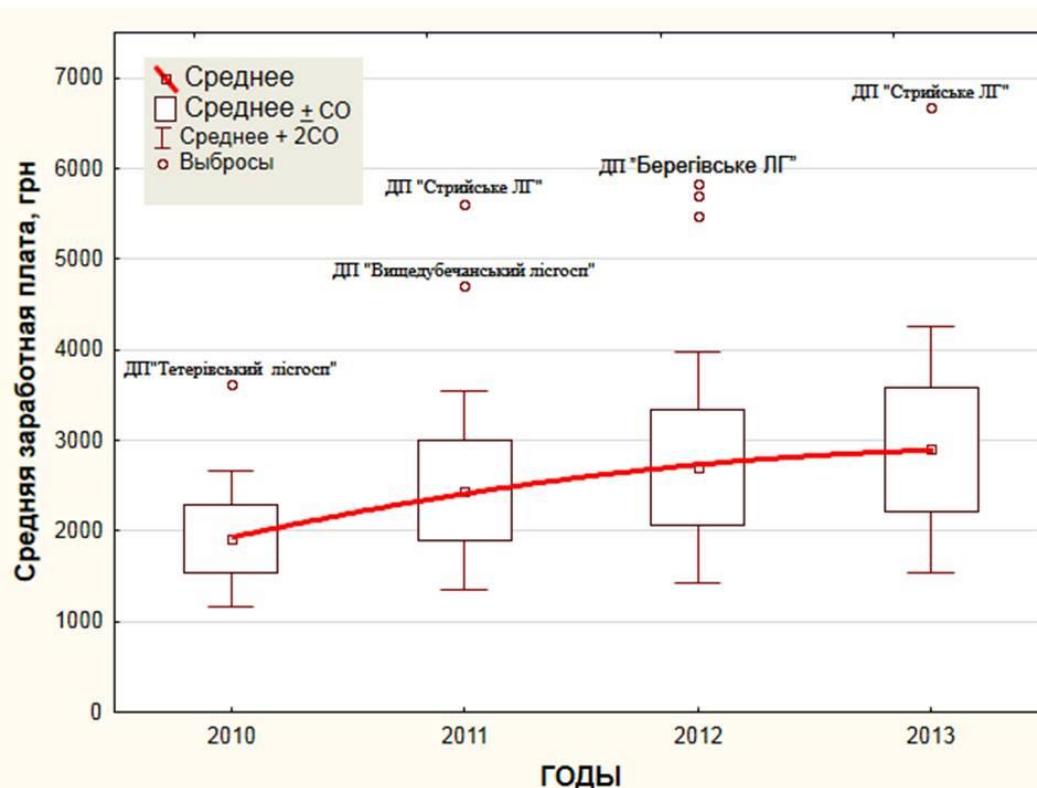


Рис. 2.10. Динамика средней заработной платы предприятий Гослесагентства и показателей её распределения

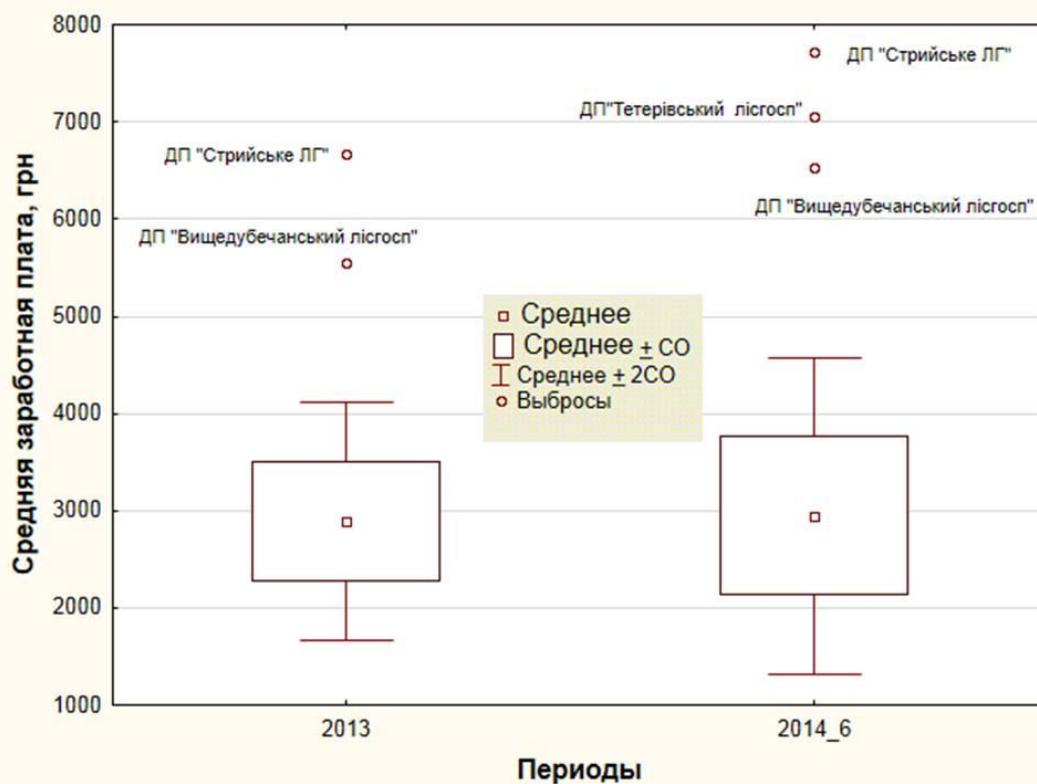


Рис. 2.11. Сравнение средней заработной платы за 2013 и первую половину 2014 года (без учета инфляции)

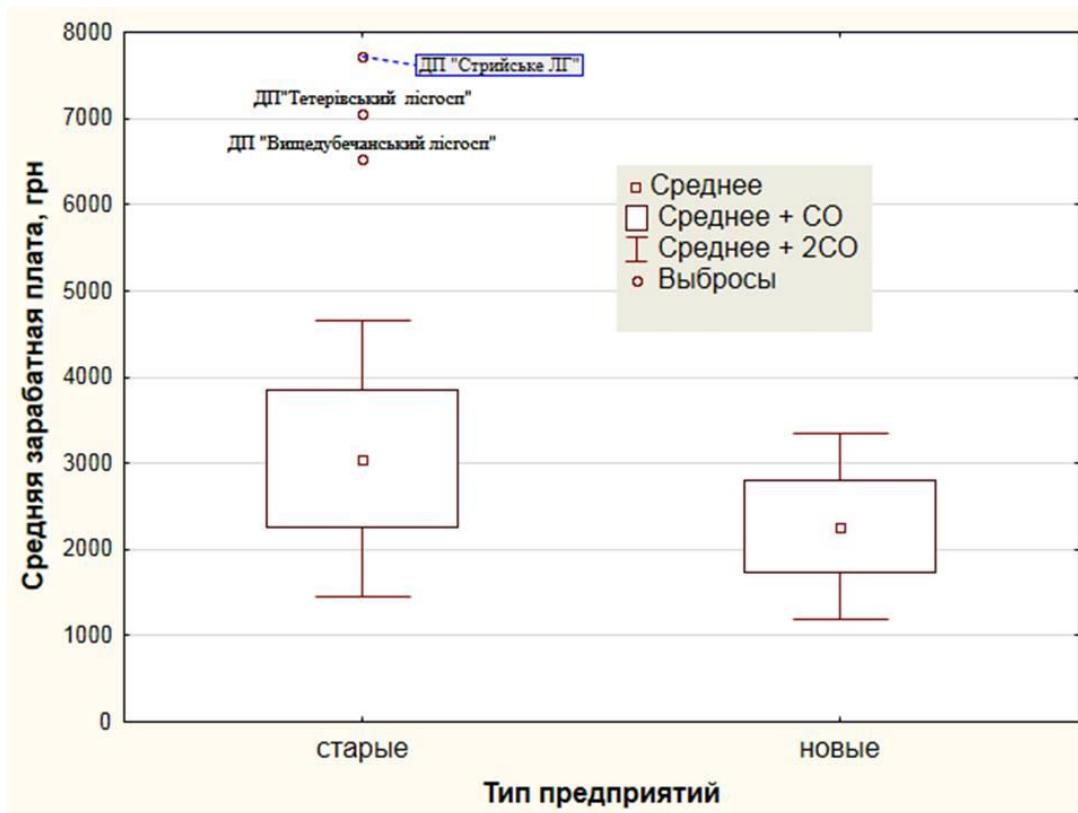


Рис. 12. Сравнение средней заработной платы «старых» и «новых» /принятых/ предприятий Гослесагентства за первые 6 месяцев 2014 года

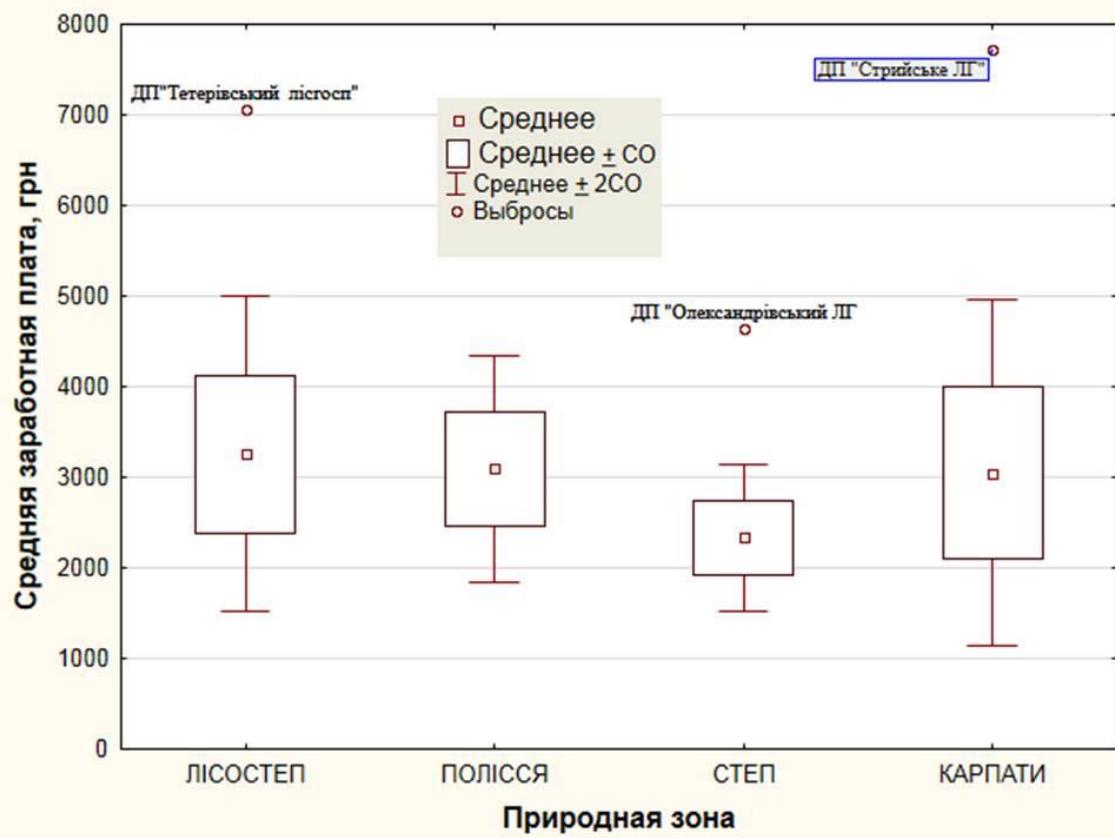
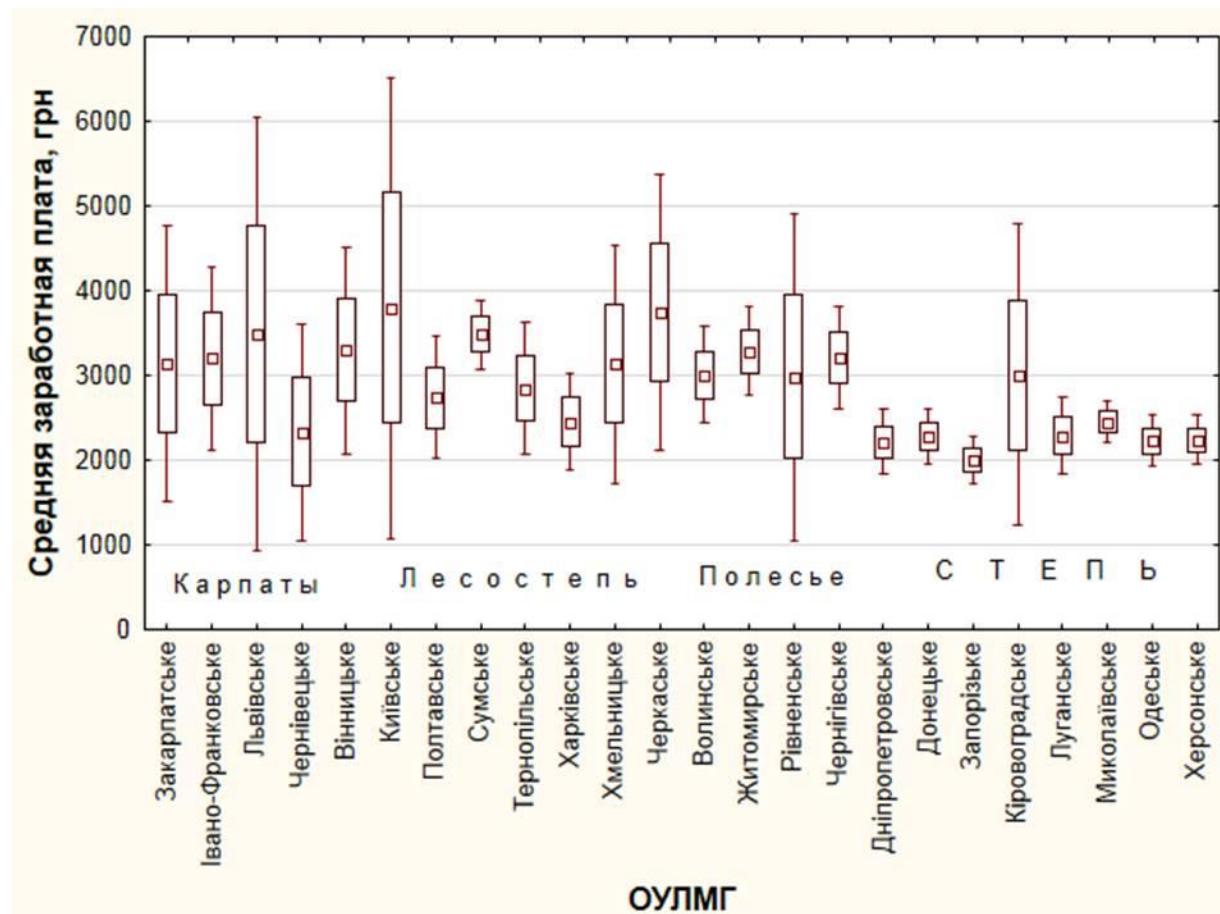


Рис. 2.13 Сравнение заработной платы лесохозяйственных предприятий Гослесагентства в различных природных зонах (6 месяцев 2014 г.)



**Рис. 2.14 Сравнение заработной платы предприятий Гослесагентства по областям за 6 месяцев 2014 года**

Средняя заработная плата в лесохозяйственных предприятиях прямо и достаточно тесно сопряжена с объемом реализации на одного работника ( $r= 0,77-0,85$ ). Графики зависимости приведены в приложениях 8 и 9. Уровень заработной платы, рассчитанный без учета инфляции, ежегодно увеличивается, но в лесхозах с незначительными объемами реализации, этот процесс протекает заметно медленнее, что приводит к закономерному увеличению различий в уровне оплаты между предприятиями малолесных и лесных районов.

Итоги дифференциации предприятий по уровню оплаты труда демонстрирует отношение уровня средней заработной платы работников лесного хозяйства к средней заработной плате по соответствующей области, названное нами «индексом престижа» (рис.2.15). Очевидно, что чем в большей степени средняя заработная плата работников лесных предприятий, превышают средние показатели по области, тем выше социальная защита работников и более престижны лесные профессии. В том случае, если зарплата на лесных предприятиях значительно ниже средней по областной, ситуация зеркально меняется. По состоянию на 1.07.2014 года, в рейтинге лидируют лесостепные (Черкасская, Сумская, Винницкая, Хмельницкая) и полесские (Житомирская, Черниговская, Ровенская) области. Самые низкие значения показателей «индекса престижа» в малолесных областях юга и востока Украины (Донецкой, Запорожской, Днепропетровской, Луганской, Одесской, Николаевской, Харьковской, Херсонской).

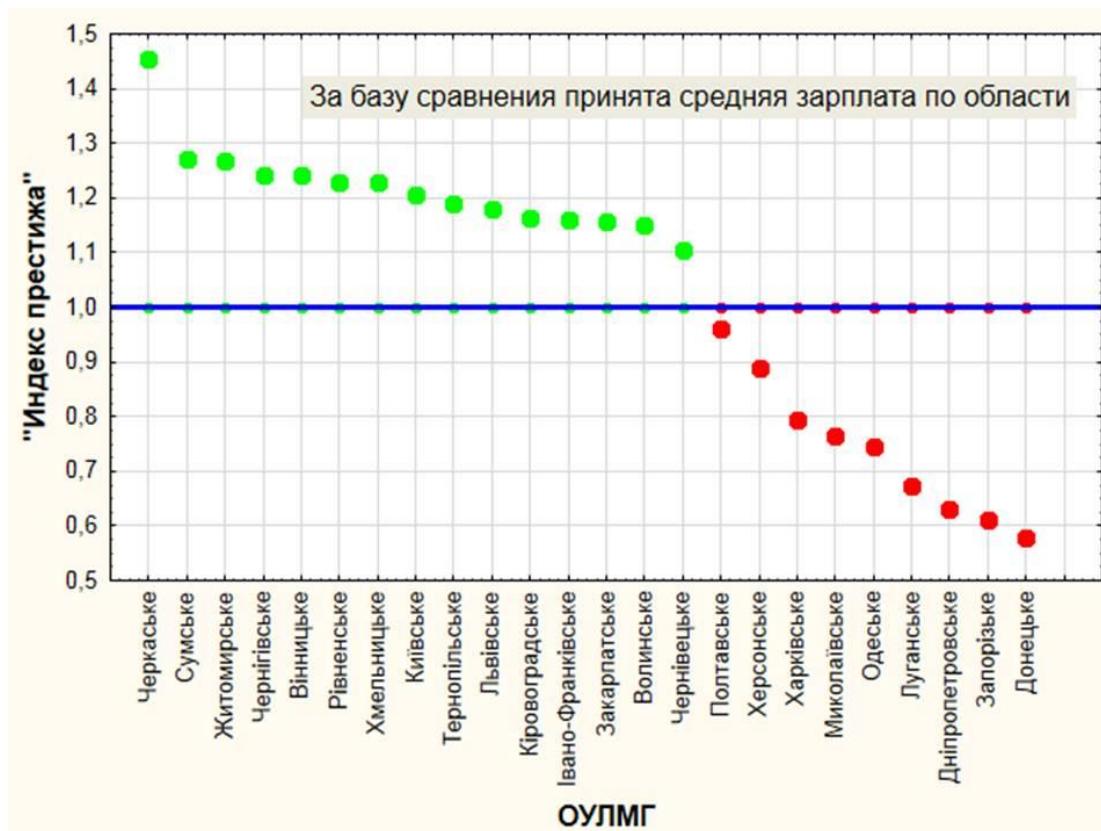


Рис. 2.15. Значення «індекси престижа» роботників лесного хозяйства по областям України

Динаміку процеса показуєт изменения «індекса престижа», произошедшие за последнее полугодие (рис. 2.16).

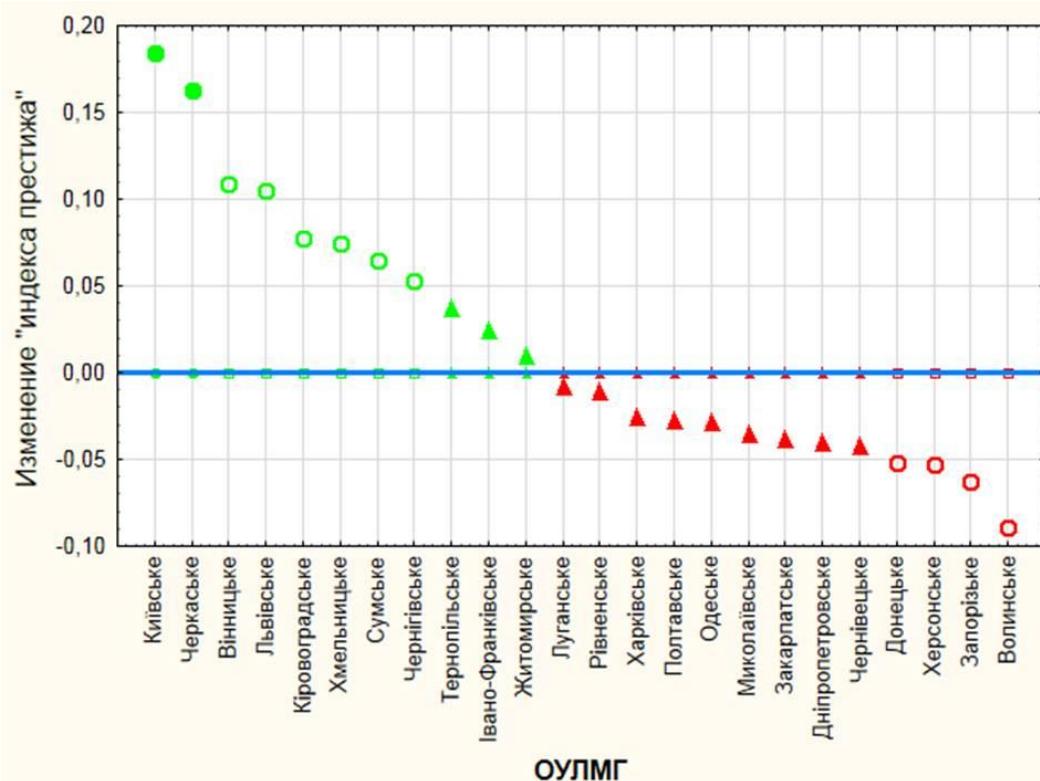


Рис. 16. Изменение «індекса престижа» работников лесного хозяйства по областям України за первое полугодие 2014 г

Выводы очевидны: бедные работники малоресурсных областей становятся ещё беднее, а работники предприятий, имеющих большие объемы ресурсов, - ещё богаче. В настоящее время минимальная средняя заработка плата на предприятиях Гослесагентства составляет 1500 гривен, а максимальная 7800 грн. Эти различия никак не связаны с производительностью труда и какими-либо инновациями. Они достигнуты за счет рентного дохода, который не изымается Государством, не перераспределяется ведомством, а остается в распоряжении предприятий. Сложившееся положение, не дает оснований считать «устойчивым» ведение лесного хозяйства в Украине. Изменить его в рамках ведомственной модели управления не представляется возможным.

Важным элементом защиты работников является справедливая и понятная кадровая политика, которая должна обеспечить адекватный подбор, мотивацию и развитие персонала. Без этого об инновационном развитии не может быть и речи.

Управление лесами и практическое лесное хозяйство требуют высокой компетенции, разноплановых знаний и обязательного опыта, который нельзя получить в учебных аудиториях. Во всех цивилизованных государствах ещё в 18-19 веках сложилась и стала традицией система правил найма на работу, продвижения по службе и обеспечения профессионального роста руководителей и специалистов лесной отрасли. Её основные принципы до недавнего времени действовали и в системе Минлесхоза и Госкомлесхоза Украины. Однако 7-8 лет назад профессиональный подход к побору и назначению кадров был принесен в жертву политике. Последствия неадекватных кадровых назначений оказались печальными. Среди них:

- отток профессиональных кадров и талантливой молодежи, явное снижение кадрового потенциала отрасли в целом;
- падение мотивации и инициативности работников на всех уровнях иерархии;
- ухудшение морального климата;
- круговая порука и коррупция.

Важным шагом по выполнению положений Концепции реформирования и развития лесного хозяйства должно было стать принятие «Положения о лесной охране». Однако ошибки, допущенные при подготовке документа, свели к нулю ожидаемый положительный эффект. Статус работников правоохранительных органов, которым были наделены работники лесохозяйственных предприятий, оказался номинальным в части увеличения прав и льгот, но приравнял мастеров леса, лесничих и инженеров лесного хозяйства к государственным служащим в части ответственности за коррупционные нарушения. Самые очевидные результаты этого: разрушение лесных династий; увеличение бюрократических ограничений, процедур и проверок, а также резкий рост количества судебных дел, возбужденных против работников предприятий лесного хозяйства.

Недостатки и проблемы правового регулирования деятельности лесной охраны, а также предложения по урегулированию ситуации разработаны программой ФЛЕГ в 2010 году и до настоящего времени остаются актуальными.

Во всех лесорастительных зонах лесное хозяйство частично финансируется за счет средств государственного бюджета. Однако доля бюджетных дотаций в общем объеме финансирования не одинакова: в степной зоне и Крыму она превышает 60%, а Карпатах и Полесье не достигает 10%. Следует отметить то, что на фоне значительного роста объема реализации лесное хозяйство ресурсных областей так и не смогло отказаться от бюджетной поддержки. Основная причина этого – отсутствие лесгального механизма перераспределения рентного дохода между предприятиями, имеющими разные условия работы и не сравнимые по объему и качеству лесные ресурсы.

## **2.7. Совершенствование финансово-экономического механизма ведения лесного хозяйства**

Концепция реформирования и развития предусматривала совершенствование финансово-экономического механизма ведения лесного хозяйства. За 9 лет реализации концепции, к совершенствованию финансового-экономического механизма можно отнести только удвоение ставок платы за специальное пользование. При перерасчете та克斯 очередной раз, не привязали их уровень к рыночным ценам лесопродукции, как это делают во всем мире, а отталкивались от та克斯 советского времени. Как результат за пиловочник дуба 3 сорта диаметром 24 см, стоимостью 780 грн и за фанерный кряж 1 сорта стоимостью 3700 грн государство получает 225 грн. Только в первом случае это составляет 29% от рыночной цены, а во втором всего 6%. На этом принципе построена вся система платы за специальное пользование. Она делает выгодной вырубку хорошего леса, которого становится всё меньше и делает нерентабельной заготовку низкосортной продукции, в связи с чем, низкокачественные участки не вырубаются, а лес в целом становится хуже и хуже.

В стремлении сделать более выгодной заготовку низкокачественной древесины украинские лесные чиновники стали разделять технологическое сырье на две категории: «технологическое сырье для плитного производство» и «технологическое сырье производственно-технического назначения». ГОСТы и ТТУ Украины и всех иных стран Европы не предусматривают подобного деления. Фактически «технологическое сырье производственно-технического назначения» /его следовало бы называть «технологическим сырьем для лесопиления», так как плитное производство также относится к «производственно-техническим» видам деятельности/ используют для производства пиломатериалов, но плату за специальное пользование осуществляют по ставкам для мелкой деловой древесины, уменьшенным на 30%. Сплошь и рядом, крупномерное «технологическое сырье производственно-технического назначения» дуба продается по ценам значительно выше, чем цены на крупномерный хвойный пиловочник, но при значительно меньшей плате за специальное пользование. Безусловно, это не справедливо и экономически не обосновано.

Принятый документ наследует и систему отнесения кварталов, где заготавливается древесина к таxовым поясам. Она базируется на расстоянии от центра квартала до нижнего склада или пункта погрузки в вагоны. Реально с каждым годом все большие объемы

древесины продаются у дороги на верхних и промежуточных складах. При этом затраты лесхоза на транспортировку стремятся к нулю, но платить они продолжают по ставкам для тарифных поясов, рассчитанных по расстоянию от квартала до нижнего склада.

В последней редакции Налогового Кодекса плату за специальное пользование древесины стали называть «рентной платой». При этом ставки платежей остались неизменными. Они по-прежнему не связаны с рыночными ценами на продукцию и стоимостью её заготовки и доставки, поэтому в принципе не могут называться «рентными» и выполнять экономические функции присущие рентным платежей.

Совершенствование платы за ресурсы лишь одна из проблем совершенствования финансово-экономического механизма ведения лесного хозяйства. Проблемы разработки объективного механизма распределения бюджета, выравнивания условий хозяйствования предприятий, объективного определения себестоимости продукции, борьбы со схемами минимизации прибыли и многие другие не менее важны, однако к их решению даже не приступали. Таким образом, проблемы связанные с совершенствованием финансово-экономического механизма, обеспечивающего устойчивое управление лесами не решаются, а напротив, накапливаются и обостряются.

## 2.8. Прочие задачи реформирования и развития лесного хозяйства

Концепция реформирования и развития лесного хозяйства включает целый ряд положений, которые подробно не рассматриваются в данном отчете.

Некоторые из них реализованы с очевидной пользой для государства. К примеру:

- передана под централизованное управление значительная часть лесов государственной собственности;
- заметный прогресс, достигнут в развитии лесной инфраструктуры;
- начаты работы по инвентаризации лесов, являющиеся стандартным способом сбора информации в странах ЕС

Часть положений Концепций полностью или частично реализована, но без очевидной пользы:

- принятие положения о государственной лесной охране, скорее ухудшило, чем улучшило её положение;
- внедрение новых технологий, в частности «электронного учета древесины» ещё не оценено в координатах «эффект-затраты», однако уже очевидно, что оно не оказало какого-либо положительного воздействия на уровень коррупции, теневой оборот древесины и объем нелегальных рубок;
- переход на систему контроля происхождения древесины не послужил препятствием для экспорта «серой» древесины и продуктов её переработки, и сам по себе стал источником коррупционных нарушений, о чем свидетельствуют акты по результатам проверок финансовой инспекции за 2011 и 2013 годы;
- активное участие в работе международных лесных организаций не оказалось видимого влияния на практику управления лесами и ведения лесного хозяйства внутри страны;

- меры по экологическому воспитанию населения и информированию общественности про состояние лесного хозяйства, осуществлялось в духе «самовосхваления» и не привели к улучшению имиджа отрасли, который продолжает ухудшаться, на фоне роста числа конфликтов, связанных с лесом и лесными ресурсами.
- принятие ряда подзаконных актов связанных с организацией лесного хозяйства, регулированием рубок и долгосрочного пользования лесами, в целом не привело к совершенствованию системы лесопользования на региональной основе. В частности, не решены задачи выравнивания возрастной структуры за счет оптимизации возрастов рубок, не наблюдается увеличения площади постепенных и выборочных рубок, в том числе в лесах зеленых зон, при планировании, как и прежде, не находят применения ландшафтные и водоохранные принципы.

Многие положения не выполнены. Помимо уже упомянутых пунктов Концепции, касающихся охраны биоразнообразия, лесоразведения и агролесомелиорации, к ним следует отнести и некоторые другие. В частности:

- внедрение конкурсных основ реализации древесины и прозрачного рынка древесины;
- охрану и возобновление лесов в границах населенных пунктов и на частных землях;
- улучшения научного и кадрового обеспечения отрасли;
- разработку методики расчета платы за использования земель лесного фонда для рекреации, охотничьего хозяйства и промышленной заготовки даров леса;
- гармонизацию национальных стандартов в сфере лесного хозяйства с международными.

Есть положения, отношение к которым изменилось на противоположное. Концепция ориентировала лесное хозяйство на признание заготовки древесины конечной фазой ведения лесного хозяйства, а также формирование на базе цехов переработки отдельных структур обеспечиваемых древесиной на рыночных условиях. В настоящее время, принят курс на развитие деревообработки и о рыночных условиях поставки сырья деревообрабатывающим цехам лесхозов уже не вспоминают.

Важным направлением реформирования считалось привлечение частного бизнеса к выполнению лесохозяйственных и лесозаготовительных работ. В связи с этим было предусмотрено создание конкурентных условий для оказания услуг лесному хозяйству. Предприятия, идущие по этому пути развития, подтвердили правильность принятого решения и в настоящее время находятся среди отраслевых лидеров. Тем не менее, без всякого экономического обоснования, отрасль переориентируется на отказ от услуг частного бизнеса и проведение работ силами сотрудников государственных лесных предприятий.

## 2.9. Выводы

В Украине фактически отсутствует система государственного стратегического планирования развития лесного сектора. Имеющиеся концепции и программы носят ведомственный характер и фактически не реализуются.

Анализ показывает, что для достижения многих целей нужны кардинальные реформы. Их многолетнее отсутствие в лесном секторе объясняется следующими причинами:

- отсутствием общественного выбора в поддержку преобразований, в том числе в связи с малой информированностью и активностью общества;
- ведомственными разногласиями и борьбой «групп влияния»;
- не заинтересованностью и прямым противодействием «ЛЕСНОЙ СИСТЕМЫ», включающей органы государственной лесной власти, государственные лесные предприятия и учреждения, члены которой имеют возможность извлекать дополнительные выгоды, пользуясь монопольным положением (1), совмещением функций государственного управления и бизнеса (2), а также неформальной системой отношений(3).

Реформирование лесного сектора является настоятельной необходимостью. Начинать его целесообразно с формирования Национальной лесной политики и стратегии преобразований.

### 3. Тенденции развития лесного сектора

Содержание Концепции развития лесного хозяйства и Государственной программы «Леса Украины» не выходит за рамки лесного хозяйства. Следуя тексту этих документов, невозможно проанализировать задачи и тенденции развития лесного сектора в целом, оценить степень использования его потенциала, обосновать стратегические задачи развития. Разработка лесной политики должна базироваться на более широком и детальном анализе, который должен, по возможности, опираться на статистически надежную и непредвзятую информацию. Ниже приведены базовые сведения о лесном секторе Украины и тенденциях его развития, которые могут быть использованы в качестве отправной точки при подготовке ключевой информации необходимой для разработки лесной политики.

#### 3.1. Ресурсный потенциал и его использование

В первой половине 20 века ресурсный потенциал лесов Украины был в значительной мере подорван в результате без лимитной заготовки древесины во времена войн, индустриализации и восстановления народного хозяйства. При обосновании необходимости работ по широкомасштабному созданию новых лесов в общественное сознание начало внедряться представление о том, что Украина – малолесная страна, которая не может обеспечивать свои потребности за счет собственной древесины и вести самоокупаемое лесное хозяйство. Сторонники данной точки зрения чаще всего оперировали значениями лесистости /отношения площади лесов к общей площади суши/, которая в Украине действительно меньше, чем в большинстве европейских стран (16.5% по данным учета на 1.01.2011 года).

Начиная со второй половины 50-х годов, основным приоритетом лесного хозяйства стало увеличение площади и запаса лесов. Рубки леса были значительно сокращены, а работы по лесоразведению расширены. В результате за последние 50 лет запас украинских лесов увеличился в три раза, что позволило стране войти в десятку стран Европы, имеющих наибольшие площади и запасы лесов (рис.3.1). Среди европейских государств Украина занимает 8-ое место по площади лесов и 6-ое по накопленным запасам древесины.

Продуктивность украинских лесов также достаточно высока (рис.3.2). По значению средних запасов на гектаре покрытой лесом площади Украина занимает лидирующие позиции в Европе, уступая только странам, имеющим большие площади продуктивных горных лесов. Средние запасы украинских лесов приблизительно равны средним запасам в таких лесных странах, как Эстония, Румыния, Литва, Польша. При знакомстве с данными международной статистики обращают на себя внимание низкие значения текущего прироста в лесах Украины. По его значениям (4 кбм/га) Украина, имеющая отличные условия для роста лесов (об этом свидетельствуют их высокие бонитеты), находится в конце списка европейских стран в окружении государств с засушливым климатом (Испания, Италия) или большой площадью малопродуктивных лесных земель (Норвегия, Финляндия). Ситуация объясняется тем, что в течение ряда лет, специалисты лесного ведомства, передающие данные для формирования международных отчетов о состоянии лесов, подменяли значения текущего прироста, которые украинское лесоустройство не определяет, значениями среднего изменения запасов.

Последние рассчитываются путем деления среднего запаса на средний возраст древостоев. Среднее изменение запасов ни функционально, ни статистически не связано с текущим приростом. По абсолютным значениям они значительно меньше текущего прироста, что подтверждают данные инвентаризации лесов, которая уже проведена в некоторых областях Украины.

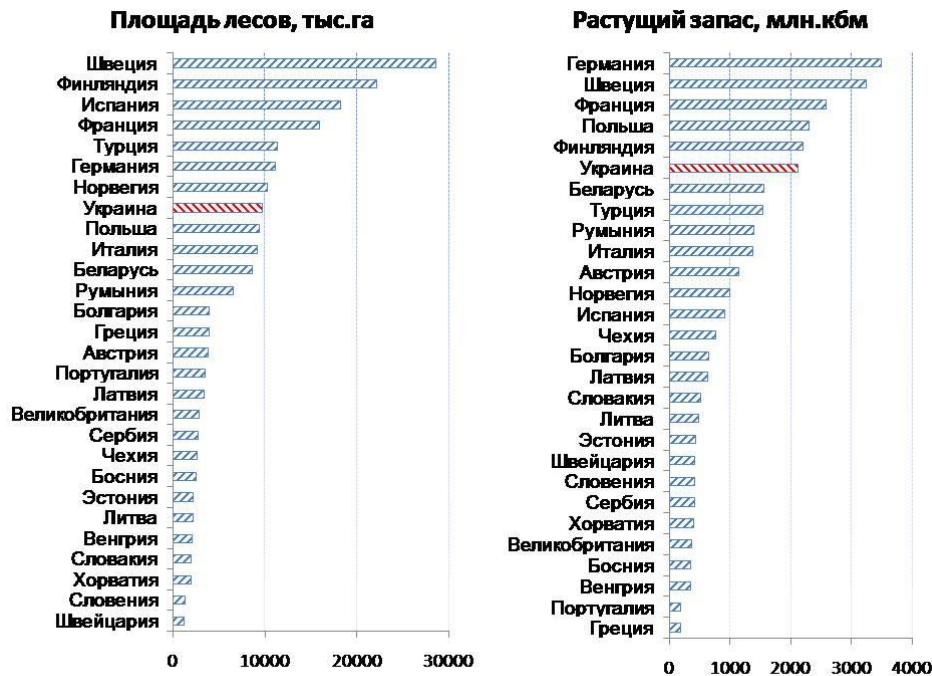


Рис. 3.1. Рейтинг европейских государств по площади лесов и запасам древесины

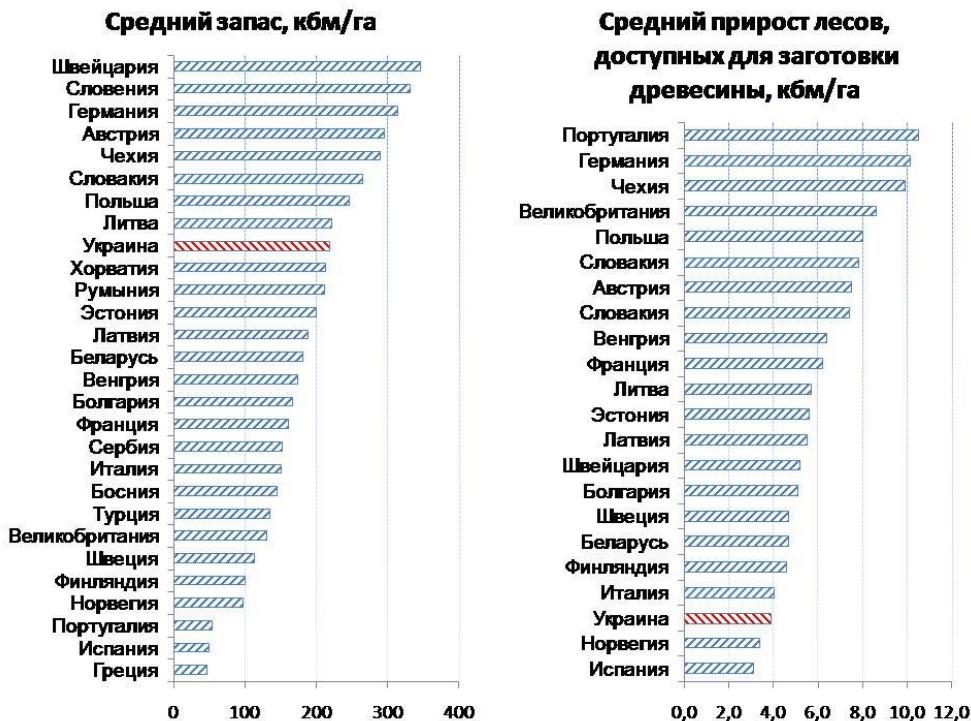


Рис. 3.2. Рейтинг европейских государств по среднему запасу и среднему текущему приросту лесов

Накопление запасов древесины, произошедшее за последние 60 лет, не сопровождалось корректировкой норм лесопользования, в связи с чем объем заготовки древесины в стране,

начиная с 60-х годов, остается постоянным, - в среднем около 16-18 млн. кбм в год. Стабильный объем лесозаготовок, в совокупности со значительным увеличением площади и запаса лесов привел к закономерному уменьшению степени использования древесины. В этой связи, по относительным показателям, характеризующим интенсивность ведения лесного хозяйства и использования лесных ресурсов, Украина оказалась в самом конце списка европейских государств (рис.3.3.). В стране ежегодно заготавливается только 0,7% наличного запаса древесины, тогда как в Польше 1,5%, Австрии – 1,8%, Чехии – 2,1%. Средний объем заготовки древесина на с одном гектаре леса в Украине (1,5 кбм/га) также значительно меньше, чем в Польше (3,8 кбм/га), Австрии (5 кбм/га), Чехии (6,1 кбм/га) и большинстве других государств Европы.

Низкую интенсивность лесопользования по инерции продолжают оправдывать, используя давно устаревшие утверждения о низкой лесистости Украины и ограниченном эксплуатационном значении её лесов. При этом забывают о том, что Украина крайне не однородна по своим природным и климатическим условиям. Более 40% её территории приходится на степную зону, основная часть которой из-за малого количества осадков, отрицательного водного баланса, большой площади засоленных территорий не пригодна для выращивания продуктивных, массивных лесов.

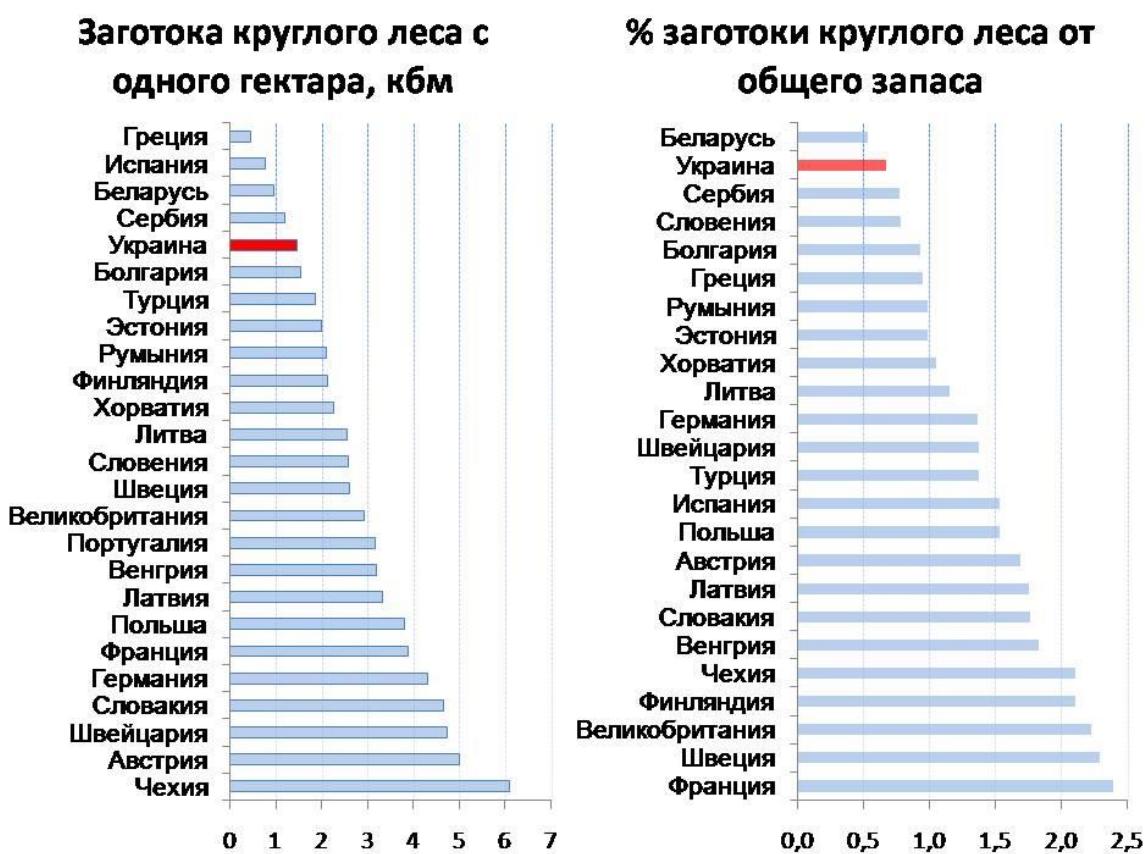


Рис. 3.3. Рейтинг европейских государств по заготовке с одного гектара и проценту заготовки /от общего растущего запаса/ круглого леса

В настоящее время в лесах предприятий Гослесагентства всех областей степной зоны Украины, за исключением Кировоградской годовой объем заготовки древесины с одного гектара колеблется в диапазоне 0,3-0,7 кбм/га. При такой интенсивности лесопользования в

принципе нельзя вести окупаемое лесное хозяйство. Данные области целесообразно полностью отнести к зоне защитного лесоразведения. Вероятно, в неё следует включить и малопригодные для выращивания лесов районы Харьковской и Кировоградской области. Лесное хозяйство в этом регионе должно финансироваться в основном бюджетом и базироваться на специфических принципах и нормах.

На остальной территории Украины следует стремиться к ведению самоокупаемого и прибыльного ведения лесного хозяйства. При этом целесообразно использовать региональные модели и ориентироваться на опыт европейских стран, находящихся в сходных природных условиях и уже достигших успеха. Для предприятий Гослесагентства хорошим примером для подражания и перенимания опыта могут служить:

- в Полесье – государственные лесные компании Латвии, Литвы и Эстонии;
- в Карпатах – государственные лесные компании Австрии, Чехии и Словакии;
- в Лесостепи – государственные лесные структуры Венгрии и ряда земель Германии.

Универсальным примером для всех зон Украины, пригодных для экономически целесообразного ведения лесного хозяйства, является опыт Государственного холдинга «Леса Панстровы», который, также как и Гослесагентство Украины, обеспечивает ведение лесного хозяйства на огромной территории, отдельные части которой сильно отличаются по природным и экономическим условиям.

Более широкий сравнительный анализ использования ресурсного потенциала Украины провести сложно. Это связано с тем, что произвольно трактуя содержание общепринятых понятий, украинские лесные специалисты, готовящие данные для международной лесной статистики, неверно отражают реальное положение дел в лесном секторе своей страны. К примеру, в отчете «State forestry of Europe» за 2010 год, в графе заготовка древесины (fellings) для Украины приведен её объем, полученный при главном пользовании, составляющий менее 50% т общей заготовки. В этом же отчете, в графе выход круглого леса (Total roundwood), приводятся объемы круглого леса, полученные при проведении всех видов рубок. Как результат, в 2010 году (рис.3.4) Украина оказалась единственной страной в Европе в которой выход древесины в круглом виде (14,2 млн. кбм) более чем в два раза превысил общий объем её заготовки (6,85 млн.кбм), что в принципе не возможно. Судя по данным статистики можно заключить, что по объему заготовки древесины (6,9 млн. кбм) Украина сравнима с Венгрией, Швейцарией и Эстонией, тогда как в реальный объем заготовки (16-18 млн. кбм ликвидной древесины) ставит её в европейском рейтинге рядом со значительно более крупными странами, - Испанией, Румынией, Чехией.

**В целом, сравнительный анализ международной статистики показывает, что Украина имеет значительный потенциал увеличения лесопользования, но не позволяет определить за счет чего этого можно добиться.** Единственную подсказку можно получить, сравнивая долю площадей и запасов, доступных для заготовки древесины, в общей площади лесов европейских государств (рис.3.4) По этим показателям Украина занимает одно из последних мест в Европе и далеко отстает от всех лесных стран. Логика подсказывает, что чем меньше доля площадей используемых для производства древесины, тем меньше объем её заготовки.

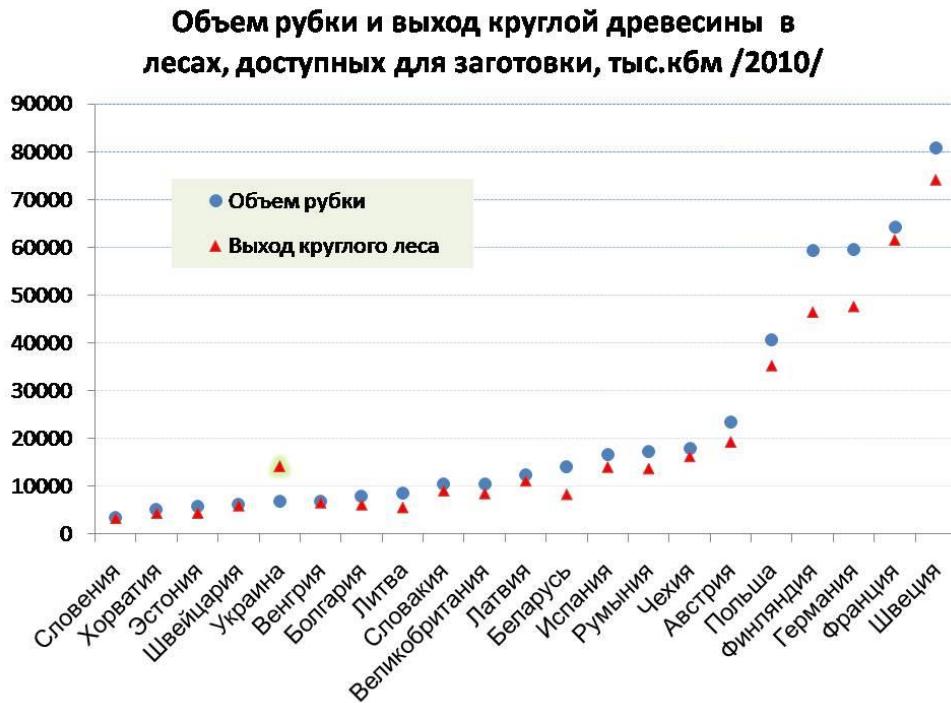


Рис. 3.4 Общий объем и объем древесины в круглом виде, заготавливаемый европейскими странами в лесах, доступных для получения древесины.

**Доля площади и запаса лесов, доступных для заготовки древесины, %**

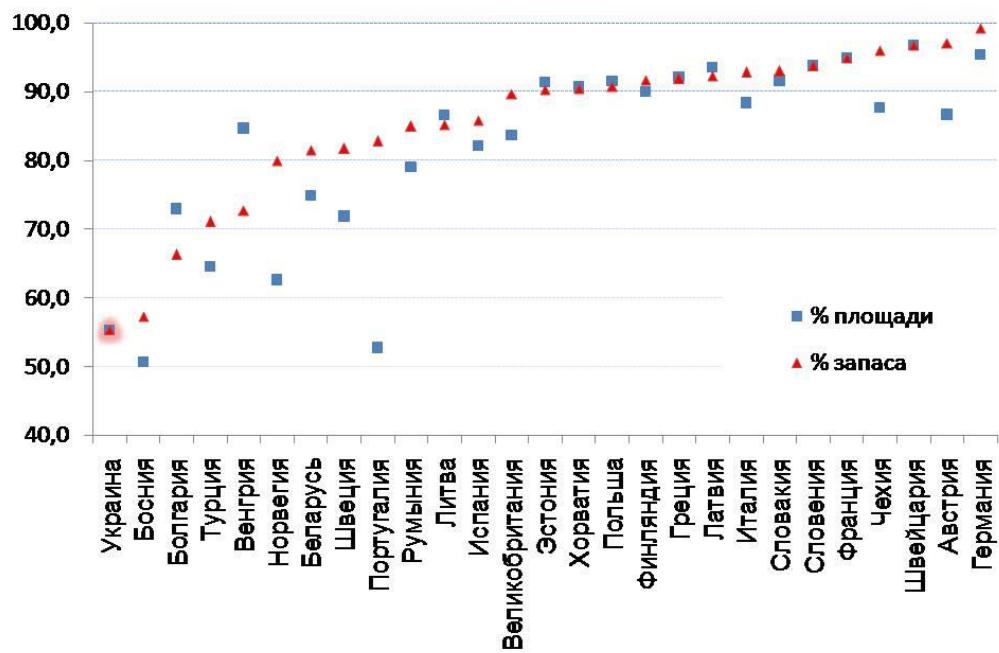


Рис. 3.5. Доля (%) площадей и запасов, доступных для заготовки древесины, от общей площади лесов европейских стран.

Однако, применительно к Украине эта зависимость не однозначна. Дело в том, что европейские и украинские лесные специалисты вкладывают различный смысл в понятие «леса, не доступные для заготовки древесины». В европейских странах понимают его буквально и относят к «недоступным для заготовки» все леса, в которых рубки вообще не

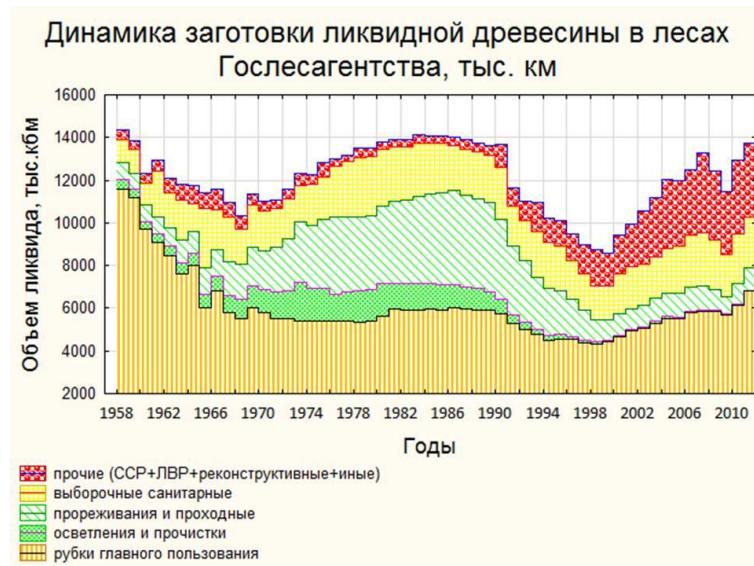
проводятся. Причины отказа от рубок могут быть разными, но чаще всего это, либо недоступность или экономическая нецелесообразность заготовки (горное и лесотундровое криволесье, низко продуктивные леса на скалах и болотах и т.п.), либо законодательные ограничения рубки (заповедники, ключевые биотопы и др.). В Украине широко применяется практика запрета главного пользования в лесах, имеющих большое природоохранное, защитное или рекреационное значение. Такие леса специалисты лесного ведомства Украины показывают в международной статистике, как «недоступные для заготовки древесины». По украинской терминологии их называют, - «леса, исключенные из расчета главного пользования. В действительности, рубки на их территории ведутся, но в основном вне плана, - исходя из состояния древостоя. Фактические объемы заготовки в таких лесах могут быть весьма значительными. В ходе формирования лесной политики целесообразность подобной практики требует внимательного рассмотрения. При этом полезно учесть закономерности, нашедшие отражения в европейской лесной статистике (рис.3.5):

- страны, имеющие хорошие природные условия для ведения лесного хозяйства, вовлекают в плановый хозяйственный оборот 90 и более процентов лесной площади;
- набольшего успеха в лесном деле добились страны, широко использующие выборочные и комбинированные системы ведения лесного хозяйства, - Германия, Швейцария, Австрия, Чехия;
- в странах, на территории которых природно-климатические условия в разной степени пригодны для ведения лесного хозяйства, к лесам, «недоступным для заготовки древесины» в основном относят насаждения низкой продуктивности, которые часто произрастают в уязвимых экосистемах, на границах ареалов древесных видов и имеют большое экологическое и защитное значение.

Очевидно, что главным условием увеличение лесопользования в Украине является пересмотр деления лесов по целевому назначению и режиму эксплуатации.

### 3.2. Рубки леса

Изменения государственной политики в области лесопользования хорошо иллюстрируют данные характеризующие структуру и динамику заготовки древесины. (3.6-3.7) При их построении использовалась классификация рубок советского периода, когда в группу «прочих рубок» входили все рубки за исключением рубок главного пользования, рубок ухода и выборочных санитарных рубок. В советский период основной объем древесины, учтенный в этой группе, приходился на сплошные санитарные рубки. Объемы всех остальных рубок были крайне незначительны. После 1994 года (принятие Лесного Кодекса) в Украине появилась категория лесовосстановительных рубок, которые при построении графиков отнесены к группе «прочие рубки». Обозначения рубок на всех графиках одинаково. Важно отметить, что графики построены на основании данных официальной статистики, которая в советское время отражала объем и структуру рубок в лесах, находящихся в управлении специализированных, «лесных» ведомств, сначала Минлесхоза и Минлеспрома УССР, затем Минлесхоза и Госкомлесхоза Украины. Их доля в общем объеме заготовок по стране варьирует в диапазоне 75-80%.

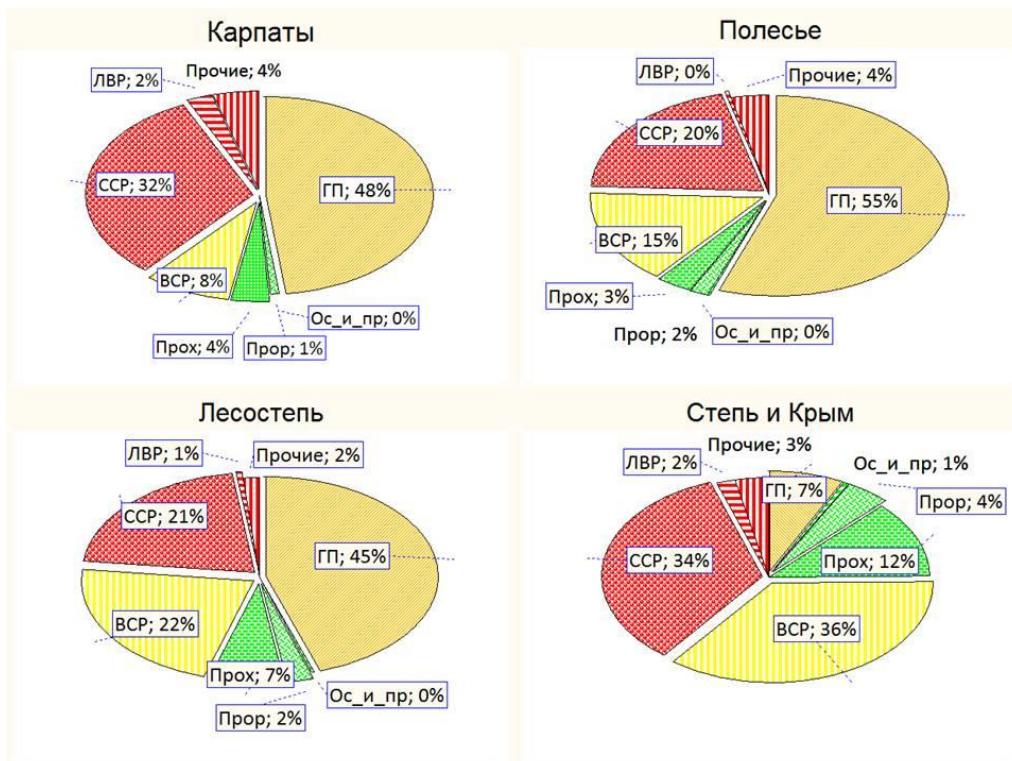


**Рис. 3.6. Динамика заготовки древесины в лесах Гослесагентства (тыс. км) по видам рубок**



**3.7 Изменение структуры заготовки древесины по видам рубок в целом по лесам Гослесагентства**

На графике 3.8 отражена структура заготовки древесины в 2013 году в лесах разных природных зон. При построении данного графика использовалась классификация рубок, действующая в Украине в настоящее время.



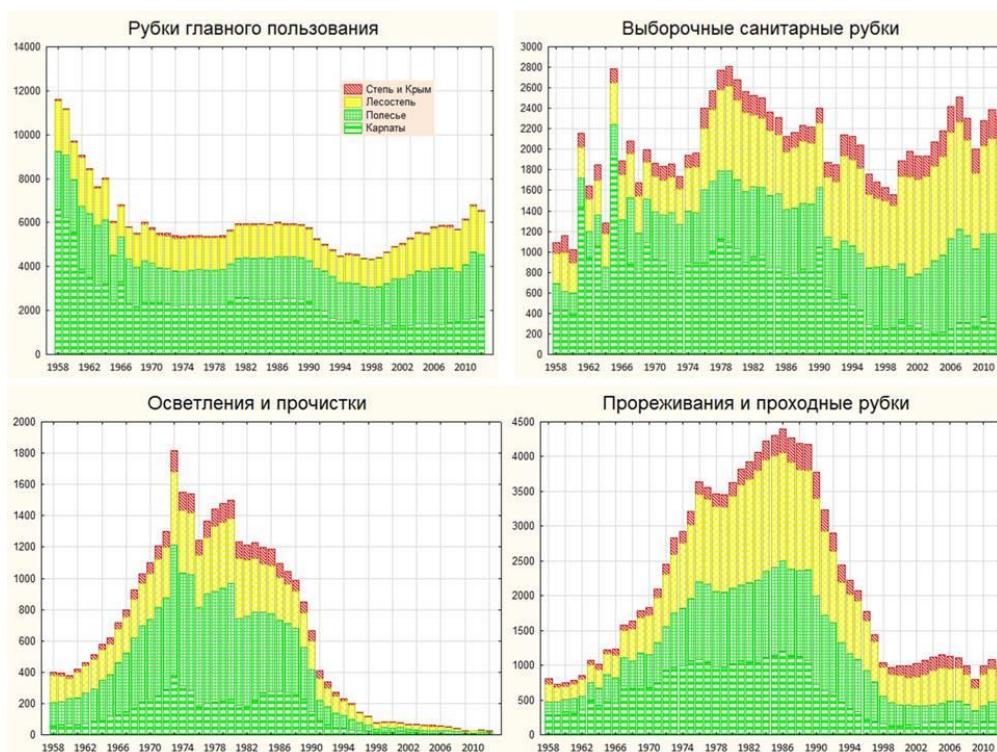
### 3.8 Структуры заготовки древесины по видам рубок в различных природных зонах (леса Гослесагентства, 2013 г.).

Очевидно, что после приобретения Украиной статуса независимого государства динамика и структура рубок резко изменились. Это вызвано следующими обстоятельствами:

- Кризис, вызванный разрывом тесных производственных и торговых связей, существовавших в рамках СССР, сопровождался резким падением спроса на древесную продукцию. В этой связи, объемы заготовки древесины повсеместно уменьшились, прежде всего, за счет отказа от проведения рубок ухода.
- Наиболее тяжело кризис протекал в областях Карпатского региона, находившихся в ведении Минлеспрома УССР. Существовавшие здесь крупные лесоперерабатывающие производства стали неконкурентоспособными и потеряли рынки сбыта. К середине 90-х годов деревоперерабатывающие и лесозаготовительные подразделения комбинатов были реструктурированы и приватизированы. Находящиеся в их ведении леса были переданы в подчинение Минлесхозу, а на базе лесохозяйственных отделов созданы лесохозяйственные предприятия. Общий объем заготовки древесины уменьшился более, чем в два раза: рубки ухода были практически прекращены, а объем заготовки в ходе главного пользования за пять лет упал на 1 млн. кбм.
- Увеличение заготовки древесины началось в конце 90-х годов, в связи с развитием экспорта круглого леса и лесоматериалов. Характерно, что в приграничных карпатских областях подъем начался на 1-2 года раньше, чем на территории равнинной Украины.

- Начиная с 1997-1999 годов, объемы заготовок на территории всей страны устойчиво увеличиваются, в основном за счет проведения санитарных и лесовосстановительных рубок. В Полесье и Лесостепи прогнозируемо вырос объем главного пользования, что позволило в 2007-2008 годах выйти по Украине на уровень 80-х годов. В карпатских областях объем главного пользования находится на кризисном уровне, оставаясь стабильно низким. Такую же динамику демонстрируют и объемы заготовок в ходе рубок ухода.
- Общей закономерностью является резкий рост заготовок древесины в ходе рубок, связанных с ухудшением состояния насаждений. В Степной зоне в ходе «прочих» и выборочных санитарных рубок заготавливается около 75% всей древесины, в Лесостепи и Карпатах около 50%, в Полесье – около 40%.

Для лучшего понимания ситуации остановимся на отдельных видах рубок более подробно (рис.3.9).



### 3.8. Динамика заготовки древесины по видам рубок и лесорастительным зонам.

**Рубки главного пользования** проводятся в соответствии с лимитом, который рассчитывается по методике, разработанной в советское время. Возраста рубок, значения которых в наибольшей мере влияют на стратегию лесопользования, также не изменились, за исключение возрастов рубок для производных ельников, которые уменьшены на 1-2 класса возраста. В этой связи, динамика рубок главного пользования относительно стабильна.

Исключением являются области карпатского региона, где сокращение рубок главного пользования было весьма значительным. Следует подчеркнуть, что кризисное падение объемов главного пользования в Карпатах не сменилось их увеличением в период

экономического подъема. Это объясняется тем, что значительная часть эксплуатационных горных лесов в середине 90-х годов была переведена в природно-заповедный фонд или отнесена к категориям леса, в которых проведение главного пользования запрещено. Увеличение объема заготовок, наблюдаемое на уровне страны в последнее десятилетие, связано с пересмотром расчетной лесосеки, которая значимо выросла во многих предприятиях Полесья и Лесостепной зоны.

Назначение и проведение рубок главного пользования в Украине строго регламентировано и жестко контролируется. В этой связи, масштабные нарушения законодательства при их осуществлении невозможны.

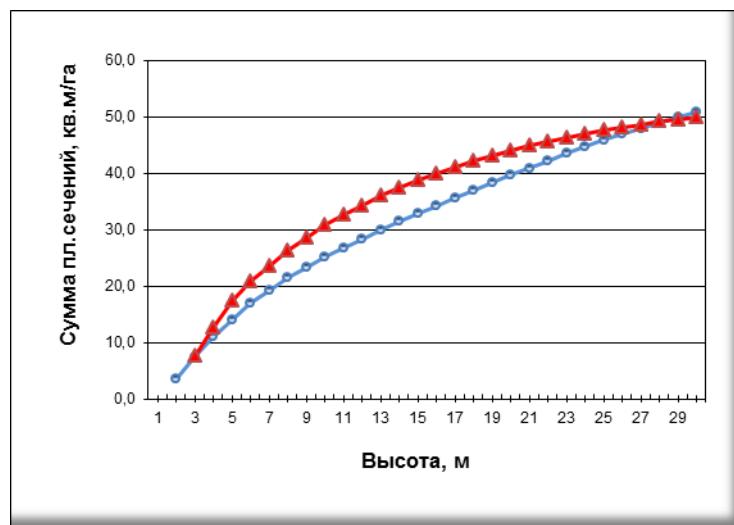
**Выборочные санитарные рубки** проводятся с целью удаления из древостоя сухостойных, усыхающих и очень ослабленных деревьев. Казалось бы, - эти рубки экономически убыточны: если придерживаться правил, то в ходе их проведения должна заготавливаться в основном дровяная древесина. В период кризиса, объемы проведения выборочных санитарных рубок должны были бы сократиться, но этого не произошло. Логично предположить, что выборочные санитарные рубки в той или иной мере носят приисковый характер, что делает их выгодными для заготовителей. Среди всех несплошных рубок, связанных с ведением лесного хозяйства, лишь выборочные санитарные рубки могут являться источником древесины, заготовленной с грубыми нарушениями законодательства. Кроме того, большие сомнения возникают по поводу лесоводственной и экологической целесообразности удаления из леса сухостойных и ослабленных деревьев. В связи с этим, практика назначения и проведения выборочных санитарных рубок требует более детального анализа.

**Осветления и прочистки** европейские лесоводы относят к «некоммерческим рубкам ухода». Они назначаются и проводятся в молодняках обычно до 20 летнего возраста. Главная цель рубок, - регулирование состава древостоя, вырубка деревьев, имеющих те или иные порки формы ствола, а также нормализация густоты. Товарная продукция в ходе их проведения практически отсутствует, или экономически недоступна (её стоимость не компенсирует затрат на сбор и доставку). В этой связи, вырубленные «стволики» лесоводы Европы предпочитают оставлять на месте рубки. В условиях советской плановой экономики предприятия вынуждали заготавливать маломерную древесину и хвост. Однако, при переходе к рыночной экономике это стало убыточно, в связи с чем объемы заготовки древесины в ходе рубок ухода в молодняках резко упали.

**Прореживания и проходные рубки** в странах Европы рассматривают, как окупаемые (экономически целесообразные) рубки ухода. Они объединяются понятием «коммерческие прореживания» и являются ключевым элементом системы интенсивного ведения лесного хозяйства. В странах, реализующих эту хозяйственную модель, их проводят повсеместно, регулярно и с высоким процентом выборки. Полученная древесина используется как сырье для производства целлюлозы (балансы) и древесных плит (технологическое сырье). Средства, полученные от её реализации не только окупают затраты на проведение рубок, но и приносят определенную прибыль. Значительно выше косвенная польза данных рубок, которая заключается в поддержании оптимальной плотности (густоты, полноты), дающей возможность значительно сократить сроки достижения древостоем целевых параметров, как

по общему запасу древесины, так и по среднему диаметру, определяющему сортиментную структуру и, как следствие, рыночную стоимость выращенного леса. В Украине к прореживаниям относят рубки, проводимые в возрасте от 20 до 40 лет. Проходные рубки начинают после 40-летнего возраста и заканчивают за 10-20 лет до возраста спелости древостоя. Объемы заготовки древесины в ходе этих рубок резко (в среднем – в 4-е раза) упали в первой половине 90-х годов и стабилизировались.

Очевидно, что выход из кризиса не вызвал увеличения объема древесины, заготавливаемой при прореживаниях и проходных рубках. Причина этого, заключается не столько в отсутствии спроса на тонкомерные сортименты, сколько в новых нормативах для определения полноты древостоев. Основным критерием для назначения анализируемых рубок является относительная полнота ( $P$ ), рассчитываемая как отношение фактической суммы поперечных сечений стволов в древостое ( $G_{\text{факт}}$ ) к нормативной ( $G_{\text{норм}}$ ). Очевидно, что если  $G_{\text{факт}} = G_{\text{норм}}$ , то  $P = G_{\text{факт}} / G_{\text{норм}} = 1$ . Значения относительной полноты реальных древостоев обычно колеблются в пределах от 0,3 до 1,0. По действующим правилам, если относительная полнота ниже или равна 0,8, то проходные рубки не проектируются, а при полноте 0,7 и ниже не проектируются и прореживания. В середине 90-х годов, Министерство лесного хозяйства перешло на новые нормативы полноты, которые для большинства пород при высоте от 6 до 25 м, заметно превышают ранее действовавшие (рис. 3.9). Правила назначения рубок при этом не пересматривались. Как следствие, площадь лесов, где согласно правилам могут быть назначены прореживания и проходные рубки, резко уменьшилась.



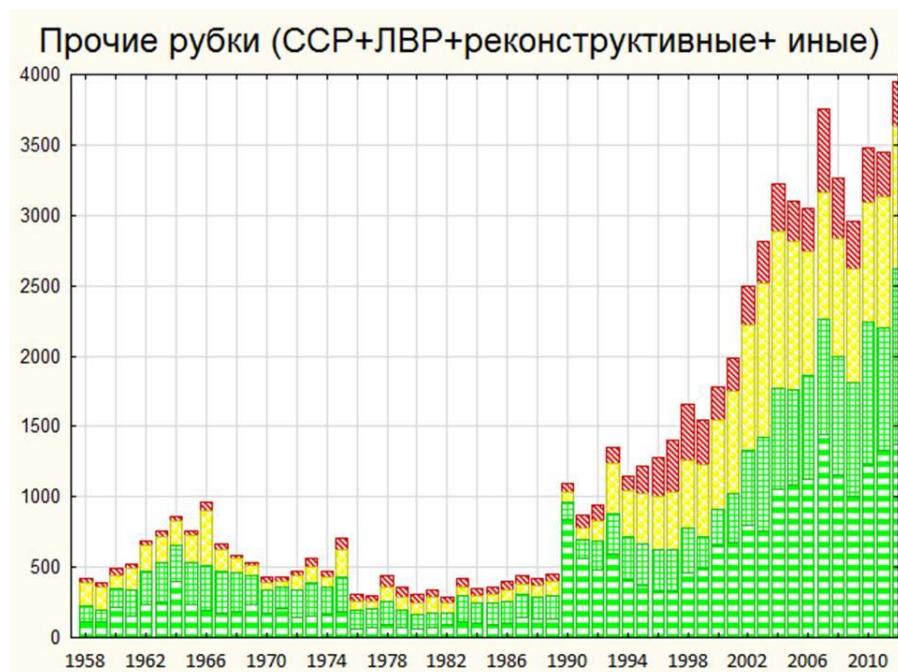
3.9.Значения «новых» (верхняя линия) и «старых» нормативов полноты для сосновых древостоев

участков, в которых назначают рубки ухода. Последствия перехода на новые нормативы ещё не осознаны лесоводами Украины. На наш взгляд они крайне негативны. Уже сейчас, большинство молодых и средневозрастных древостоев перегущены, в связи с чем, их прирост по диаметру незначителен. В будущем, отсутствие своевременных рубок ухода проявится в ухудшении сортиментной структуры спелого леса и снижении стоимости выращенной древесины. Кроме того, в перегущенных древостоях многих пород накапливаются

Механизм воздействия нормативов на объем рубок ухода легче всего продемонстрировать, рассмотрев случай из хозяйственной практики. К примеру, в 25-летнем сосняке (высота-10м,  $G_{\text{факт}}=20$  кв.м/га,  $G_{\text{норм}}=25,2$  кв.м/га) по старым нормативам было бы назначено прореживание ( $P=0,79 > 0,7$ ), тогда как по новым нет ( $G_{\text{норм}}=30,8$  кв.м/га,  $P=0,64 < 0,7$ ). Таким образом, переход на новые нормативы привел к единовременному снижению полноты. Это привело к резкому уменьшению числа и площади

ослабленные и усохшие деревья, снижается устойчивость к механическим повреждениям (снег, ветер), вредителям и болезням.

**Прочие рубки,** объединяют в своем составе сплошные санитарные, лесовосстановительные, реконструктивные и иные рубки. Большинство рубок учтенных в этой группе назначаются в случае наличия проблем, связанных с состоянием и устойчивостью древостоеv. Данные, приведенные на графике (рис. 3.10) отражают временные закономерности их проведения.



**3.10. Динамика объема заготовки древесины при «прочих (сплошных санитарных (ССП), лесовосстановительных (ЛВР), реконструктивных и иных) рубках. Обозначение природных зон аналогично рис. 3.8.**

В 80-е годы более 90% древесины, учитываемой в категории «прочие рубки» приходилось на древесину, заготавливаемую в ходе сплошных санитарных рубок, которые, согласно правилам, проводятся в случае гибели или безнадежного состояния древостоя. Ежегодный объем древесины, заготавливаемой при их проведении, обычно не превышал 400-450 тыс. кбм. Иногда он резко увеличивался, но это было вызвано объективными причинами, - крупными верховыми пожарами или буреломами. Именно масштабный бурелом в Карпатах (Ивано-Франковская область) вызвал резкое увеличение сплошных санитарных рубок в начале 90-х годов. Однако, в дальнейшем уровень заготовок не уменьшился, как того следовало ожидать. Напротив, он стал резко и последовательно увеличиваться во всех природных зонах и областях Украины. По сравнению с уровнем 80-х годов объем заготовок в ходе проведения «прочих» рубок, связанных с ведением лесного хозяйства, вырос в 7-8 раз. Значимо изменилась внутренняя структура этой группы рубок. Вошедшие в неё лесовосстановительные рубки, назначаемые в фазе деградации и распада древостоя, в тех категориях лесов, где рубка главного пользования запрещена, получили широкое распространение. В некоторых областях, значимо увеличились объемы реконструктивных и иных рубок.

На сплошные санитарные, лесовосстановительные и реконструктивные рубки в целом по Украине, приходится около 95% от общего объема заготовок (3-3.5 млн. кбм) при «прочих» рубках. Все эти рубки, по определению, проводятся в отмирающих, нежизнеспособных или абсолютно неудовлетворительных по составу и качеству древостоях. В ходе их проведения должна заготавливаться в основном дровяная древесина, а сами рубки должны быть убыточны. Тем не менее, даже в самые кризисные моменты украинской истории, когда не находила сбыта и была убыточна древесина, получаемая при рубках главного пользования, «прочие» рубки проводили во все больших и больших масштабах. Почему? Есть два варианта ответа на этот вопрос: либо, состояние лесов Украины, после обретения независимости, катастрофически ухудшилось; либо, «прочие рубки» экономически рентабельны и выгодны, что возможно только в том случае, если они проводятся с грубыми нарушениями. Для проверки этих гипотез, необходимо углубленное изучение практики проведения «прочих» рубок, прежде всего сплошных санитарных и лесовосстановительных. В этой связи, упомянутые виды рубок, вместе с выборочными санитарными рубками, отнесены нами к категории «проблемных рубок», при проведении которых наиболее вероятны нарушения законодательства и научно-обоснованных принципов выращивания леса.

Источником информации о «проблемных» рубках послужили лесоустроительные базы данных за пятилетний период, - с 2003 по 2007, включительно. При непрерывном лесоустройстве в них заносится информация о всех, назначаемых и фактически проведенных, рубках. Анализировались данные по всем лесам предприятий Госкомлесхоза (около 6 млн. га). Акцент сделан на поиске ответов на следующие вопросы, касающиеся «проблемных» рубок:

- Древесина каких пород заготавливается?
- В каких возрастах проводятся рубки?
- Каковы особенности рубок в древостоях основных лесообразующих пород?
  - Сколько древесины заготавливается?
  - Каков выход ликвидной древесины с одного гектара?
  - Какова доля лесов охваченных рубками (в разрезе преобладающих пород и классов возраста)?
  - Каковы территориальные особенности проведения рубок?

Кроме этого приведен критический анализ законодательства, регулирующего «проблемные» рубки.

**Выборочные санитарные рубки.** Проведение ВСР регулируется двумя подзаконными актами: Правилами улучшения качественного состава лесов и Санитарными правилами в лесах Украины. Они могут проводиться в лесах всех категорий и возрастов, без исключения. ВСР назначаются постоянными пользователями по заявкам лесничих, которые базируются на данных лесоустроительных и лесопатологических обследований. Они должны быть включены в годичный план Санитарно-оздоровительных мероприятий, который утверждается областными управлениями лесного и охотничьего хозяйства. Если проведение рубки планируется на территории природно-заповедного фонда (за исключением заказников и

хозяйственных зон национальных парков) необходимо получить разрешение у территориального органа Минприроды.

В ходе ВСР из насаждения выбираются сухостойные, усыхающие, сильно ослабленные, поврежденные вредителями, болезнями, а также в результате стихий природных явлений и техногенных воздействий отдельные деревья или их группы запасом 5 и более кубических метров на гектаре. Выборка деревьев в ходе ВСР не должна приводить к уменьшению полноты древостоя до критического уровня (0,5 – в приспевающих, перестойных и спелых древостоях и 0,5 – в средневозрастных и молодняках). Если это неизбежно, то вместо ВСР, назначается сплошная санитарная рубка.

Правила устанавливают для ВСР ряд знаковых особенностей, которые отличают их от рубок ухода. В частности, оговаривается то, что назначение и проведение ВСР проводится в одном и том же году. При этом, временной интервал между назначением и проведением рубок минимальный: во время вегетационного периода (апрель-октябрь), – 1 месяц, в остальное время – 3 месяца. Характерным является и требование «срочной вырубки» поваленных деревьев. Однако, сходство между рубками ухода и ВСР значительно больше, чем различий. Правила прямо указывают на то, что при проведении всех видов рубок ухода, в первую очередь вырубаются деревья, подлежащие санитарной рубке. Следовательно, в молодых и средневозрастных древостоях рубки ухода любого вида одновременно являются и ВСР. Другими словами, – там, где проводится своевременный и качественный уход за лесом оснований для проведения выборочных санитарных рубок быть не должно.

Современная парадигма лесного хозяйства подчеркивает необходимость сохранения в любом лесу определенной доли усыхающих деревьев, сухостоя и валежника на разных стадиях его разложения. Доказано, что с их наличием связано существование многих видов растений, грибов и животных, занесенных в Красную книгу, а также общий уровень биологического разнообразия лесов. В этой связи, лесоводы европейских стран не практикуют уборку ослабленных и усохших деревьев, а тем более, валежника. Напротив, они реализуют планы, направленные на увеличение объема сухостоя в лесах Европы. Согласно исследованиям специалистов WWF запас сухостоя на одном гектаре европейских лесов следует довести до 20-30 кбм. На заповедных территориях уборка сухостоя запрещена категорически. Во многих странах, правилами лесопользования запрещена вырубка усыхающих и сухостойных деревьев лиственных пород, значимость которых для сохранения биоразнообразия особенно высока.

За анализируемые 5 лет предприятия Госкомлесхоза заготовили в ходе выборочных санитарных рубок 11,5 млн. кбм древесины, в среднем 2,3 млн. кбм в год. В основном, это древесина ценных пород (рис. 3.11).

В целом, породная структура заготавливаемой древесины соответствует породной структуре лесов. Однако, доля дуба в общем объеме заготовки во всех природных зонах выше, чем его доля в общем запасе лесов. Наличие в лесу сухостойных деревьев дуба, с одной стороны, не несет никаких угроз лесу, более того приносит пользу, а с другой, их заготовка высоко убыточна. Зачем же нести затраты выполняя никому не нужную работу?

Прежде чем ответить на этот вопрос, обратимся к практике проведения ВСР в насаждениях основных лесообразующих пород, - сосны, ели, дуба и бук. На графиках, приведенных в приложении 11 отражена площадь, пройденная этими рубками за 5 лет и степень охвата ими произрастающих насаждений. Для сравнения на графиках отражены аналогичные данные для прореживаний и проходных рубок. Степень охвата древостоев рубками рассчитывалась путем деления удвоенной площади рубок за анализируемые 5 лет на общую площадь насаждений. Расчет проведен для каждой породы и класса возраста на уровне области. На графиках приложения приведены данные по Харьковской (сосна и дуб) и Закарпатской (ель и бук) областям

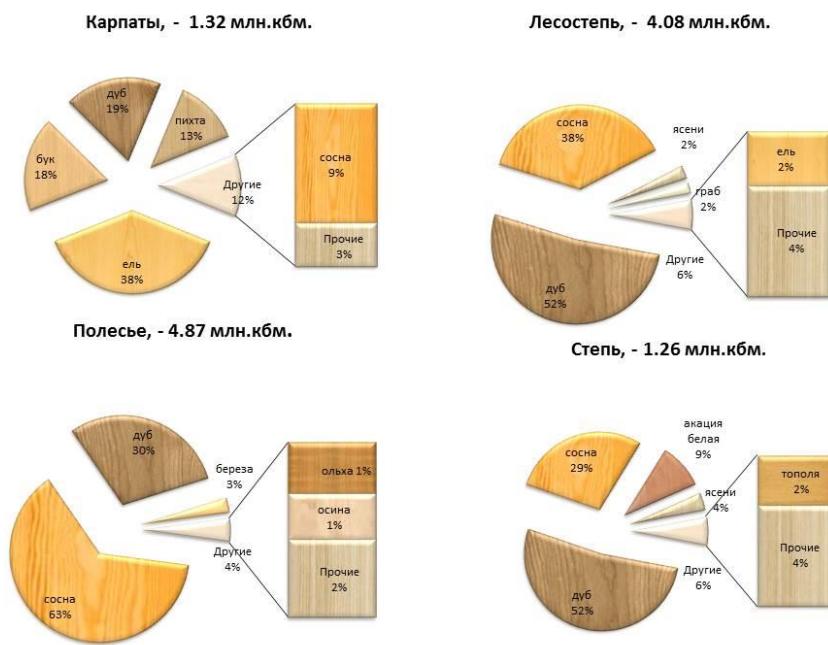


Рис. 3.11. Породная структура и объем древесины, заготавливаемой при выборочных санитарных рубках за 5 летний период.

В сосняках Харьковской области ВСР проводятся на протяжении всего оборота хозяйства. В молодняках (до 40 лет) их площади очень малы, что связано с регулярным проведением прореживаний. Эти рубки проводятся во всех сосновых молодняках, причем в половине из них дважды. Степень охвата сосняков проходными рубками значительно меньше, что ведет к накоплению сухостоя и назначению ВСР. В 50-летних древостоях объемы заготовки древесины в ходе санитарных рубок заметно выше, чем при проходных. В следующем десятилетии это превышение становится многократным. С увеличением возраста насаждений степень их охвата ВСР увеличивается. Во многих старовозрастных древостоях они проводятся несколько раз в течение 10 лет.

Иная картина наблюдается в дубняках. Прореживаниями охвачено не более 30-40% дубовых древостоев, а проходные рубки практически не проводятся. ВСР на Харьковщине являются основным методом, используемым при выращивании дубрав. Чем старше древостои, тем чаще в них проводятся выборочные санитарные рубки.

Степень охвата рубками ухода ельников Закарпатья очень мала - 2-5% за десятилетие в возрастном интервале 20-70 лет. В этой связи ВСР и здесь являются основным методом «формирования и оздоровления леса».

В буковых лесах Закарпатья рубки ухода проводятся достаточно регулярно. Однако и здесь, начиная с 70-летнего возраста переходят на ВСР.

Обращает на себя внимание тот факт, что в насаждениях с преобладанием всех рассмотренных пород ЛВР интенсивно проводятся в старых лесах, возраст которых превышает установленный возраст рубки. Все эти насаждения относятся к категориям леса, которые исключены из расчета главного пользования. В них ВСР являются единственной возможной мерой ухода. Особенно часто они проводятся в древостоях дуба и сосны.

В насаждениях любого породного состава для ВСР характерны общие закономерности:

- они проводятся в насаждениях старших возрастов;
- проводятся с очень низкой интенсивностью, - средняя выборка с гектара 15-25 кбм (интенсивность рубки – 4-10%);
- охватывают очень большие территории.

В среднем по Украине на выборочные санитарные рубки приходится около 50% от площади всех проводимых рубок. Согласно правил, критерием назначения в древостоях, исключенных из эксплуатации, лесовосстановительных и сплошных санитарных рубок является их полнота. Проводя регулярные ВСР в насаждениях старшего возраста, можно за относительно короткий отрезок времени снизить их полноту и сделать возможным назначение сплошной рубки. Велика вероятность того, что подобный механизм широко используется на практике. В пользу этой гипотезы свидетельствует значительное сокращение спелых насаждений, в лесах, исключенных из эксплуатации, произошедшее в последние два десятилетия. Характерно, что их сплошная вырубка осуществляется значительно раньше достижения возраста естественной спелости, в связи с чем, наблюдается быстрое сокращение площадей, занятых старыми, естественными лесами, представляющими наибольшую экологическую ценность.

В целом, приведенный анализ практики проведения ВСР позволяет прийти к следующим выводам:

- В подавляющем большинстве случаев выборочные санитарные рубки проводятся не обосновано;
- Их проведение препятствует сохранению и восстановлению биологического разнообразия лесов;
- Законодательно утвержденная процедура планирования и проведения ВСР создает идеальные условия для их трансформации в приисковые рубки, нацеленные на заготовку лучших деревьев

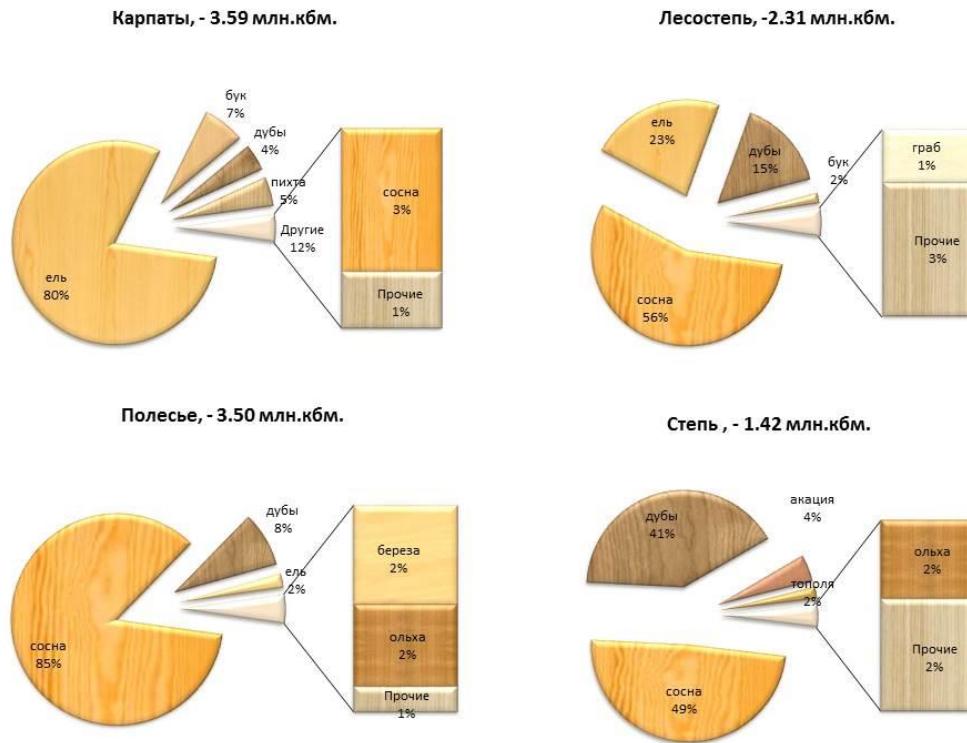
- Контроль за проведением ВСР практически не возможен в связи с тем, что срок между их назначением и проведением минимален, площади очень велики, а заготовки минимальны и бессистемно размещены по территории

Есть все основания считать, что выборочные санитарные рубки являются узаконенным способом осуществления «мелких хищений древесины, в особо крупных размерах». Теория и практика их проведения должна стать предметом всестороннего анализа и обсуждения.

**Сплошные рубки, «формирования и оздоровления лесов».** Украинское законодательство позволяет сплошную вырубку леса не только по достижении им возраста спелости в ходе рубок главного пользования, но и при проведении сплошных санитарных, лесовосстановительных и реконструктивных рубок.

Сплошные санитарные рубки (ССР) проводятся лесопользователями путем одновременной вырубки всех деревьев насаждения или его части на площади 0,1 га и больше. В рубку отводятся древостои, поврежденные вредителями, болезнями, а также в результате воздействия стихийных природных явлений и техногенных воздействий до степени утраты насаждениями биологической стойкости. Об «утрате биологической стойкости» судят по значению полноты насаждений, которая в спелых и перестойных лесах не должна опускаться ниже 0,5, а остальных насаждениях, - ниже 0,4. В насаждениях с относительной полнотой 0,4 (спелые и перестойные) и 0,3 (средневозрастные и молодняки), определяемой без учета деревьев, подлежащих выборке в ходе ВСР, сплошные санитарные рубки назначаются в любом случае. Назначение ССР производится комиссией создаваемой областным управлением лесного и охотничьего хозяйства. В состав комиссии, помимо специалистов предприятия, включается лесопатолог специализированной службы защиты леса, а в случаях, когда рубка назначается в лесах природно-заповедного фонда, представитель территориального органа Минприроды. После обследования насаждения в натуре, комиссия составляет акт, на основании которого территориальные органы управления дают разрешение на проведение рубки. Заметим, что в отличие от рубок главного пользования, ССР не имеют каких-либо ограничений по площади и срокам примыкания лесосек, что дает возможность проведения сплошных вырубок на больших площадях.

На рис. 3.12 представлена породная структура древесины, заготавливаемой в ходе ССР. Различия в породной структуре древесины, заготавливаемой в ходе ВСР (рис. 3.11) и ССР (рис. 3.12) сводятся к простой закономерности: сплошные рубки проводятся преимущественно в хвойных древостоях, а выборочные в твердолиственных. В первую очередь, это объясняется низкой устойчивостью хвойных монокультур, на выращивание которых традиционно ориентируется лесное хозяйство Украины. Другая причина кроется в низкой товарности основной массы дубняков Украины, большая часть которых представлена порослевыми древостоями. Основная продукция, получаемая при их вырубке, - дрова, на которые приходится до 70% от общего объема заготовки. Их реализация не компенсирует затрат на заготовку и последующее восстановление леса. Кроме того, полнота насаждений с преобладанием дуба редко опускается о критической отметки, что дает законные основания не назначать ССР даже в том случае, если они крайне необходимы. В тоже время ВСР, если они проводятся с нарушением правил, дают возможность приисковой заготовки лучшей древесины.



**Рис. 3.12. Породная структура и объем древесины, заготавливаемой при сплошных санитарных рубках за 5 летний период.**

Лесовосстановительными рубками (ЛВР) в советский период назывались рубки главного пользования, проводимые в лесах 1 группы. При разработке Лесного Кодекса их отнесли к рубкам, связанным с ведением лесного хозяйства. Критерием назначения ЛВР является снижение полноты древостоя до критического уровня, который на долю единицы выше, чем при назначении ССР. В перестойных, спелых и приспевающих древостоях их назначают при полноте 0,5, средневозрастных – 0,4. С 2007 данный тип рубок назначается только в спелых и приспевающих насаждениях. В остальном ЛВР ничем не отличаются от сплошных санитарных рубок.

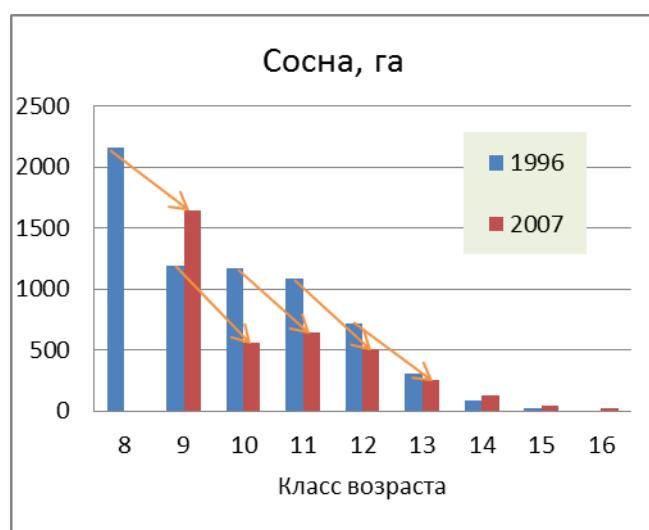
Объем древесины, заготавливаемой в ходе ЛВР значительно меньше, чем при ССР, что естественно, так как пространственная база их проведения значительно меньше. Породная структура близка к породной структуре спелых и перестойных лесов.

Сплошные реконструктивные рубки, назначаются в малоценных молодняках, - кустарниках с недостаточным возобновлением главной породы; сильно разреженных древостоях с куртинным размещением деревьев; древостоях, породный состав которых не отвечает условиям произрастания. На реконструктивные рубки приходится менее процента

ликвидной древесины, заготовленной предприятиями Госкомлесхоза. Однако, в некоторых областях их доля значительно выше, что дает повод усомниться в том, что они проводятся исключительно в молодняках.

Практика проведения сплошных рубок, направленных на формирование и оздоровление лесов, анализируется по той же схеме, для тех же областей и пород, что и практика проведения ВСР (Приложение 12). Согласно графикам приложения, ЛВР и СРР иногда проводятся за пределами того возрастного диапазона, в котором они могут назначаться по правилам. Это объясняется тем, что новые правила вступили в силу только в 2007 году, а их вариант, действовавший ранее, предусматривал возможность проведения ЛВР и СРР в средневозрастных древостоях. Период анализа с 2005 по 2009 год.

Сплошные рубки, связанные с ведением лесного хозяйства, в сосновках Харьковской области вызваны тремя основными причинами: верховыми пожарами (повреждаются насаждения всех возрастов), корневой губкой (40-80 лет), стволовыми гнилями (90 и старше). Основной объем древесины заготавливается в средневозрастных сосновках, однако, степень охвата их рубками относительно невелика, - до 50 летнего возраста она не превышает 3%, увеличиваясь до 7% в интервале 60-80 лет. В возрасте свыше 100 лет, объем заготовки древесины при ЛВР выходит на первое место и резко возрастает степень охвата насаждений рубками. В возрасте свыше 120 лет, расчетная степень охвата насаждениями рубками значительно превышает 100%, что может иметь место только в том случае, если за анализируемый 5-летний период вырублено более половины древостоев данного класса возраста. Сравнение площадей, занятых естественными старовозрастными сосновками в Харьковской области на основании данных лесоустройства 1996 и 2007 годов (рис.4.22), подтвердило значительное их сокращение.



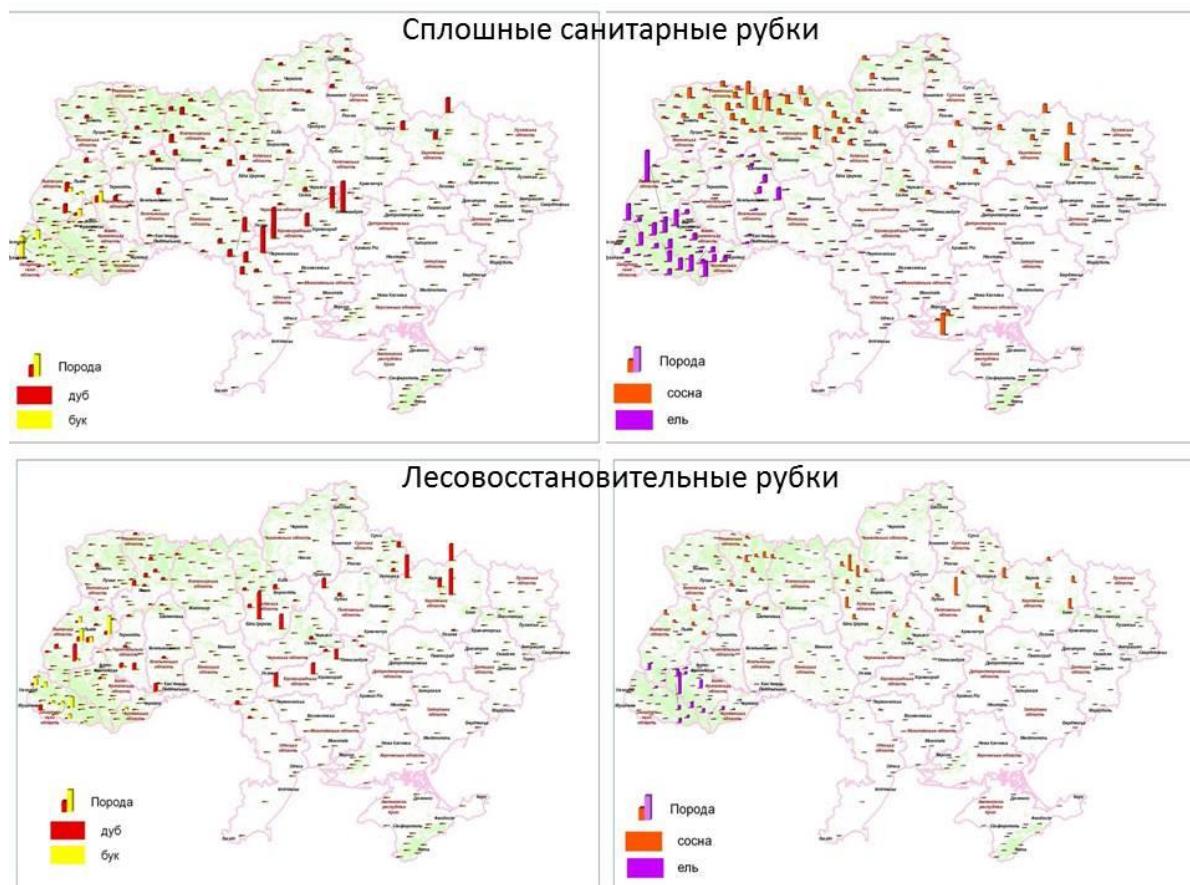
3.13 Динамика площади естественных сосновок Харьковской области в возрасте старше 90 лет в период между 1996 и 2007

Общая площадь естественных сосновок старше 90 лет в 1996 году составляла 4591 гектар. Через одиннадцать лет она уменьшилась до 2159 га. Основная причина уменьшения – сплошные рубки, связанные с формированием и оздоровлением лесов. Оценивая их последствия, следует учитывать то, что возраст естественных сосновок в лесостепи Украины – не менее 200 лет. Однако, его установили в начале 20 века. В настоящее время естественных сосновых древостоев старше 140 лет в Харьковской области практически не осталось.

В дубравах Харьковской области сплошные рубки, связанные с ведением лесного хозяйства, начинают только после достижения древостоями 80-летнего возраста. В основном здесь практикуют проведение ЛВР. В еловых лесах Закарпатья, начиная с 60-летнего возраста, СРР становится основным хозяйственным мероприятием, что объясняется массовым усыханием еловых культур созданных в буковых и

пихтовых типах леса. В буковых лесах рассматриваемые виды рубок проводятся в очень малом объеме, - во всех классах возраста степень охвата ими насаждений не превышает 0,5-2,5%.

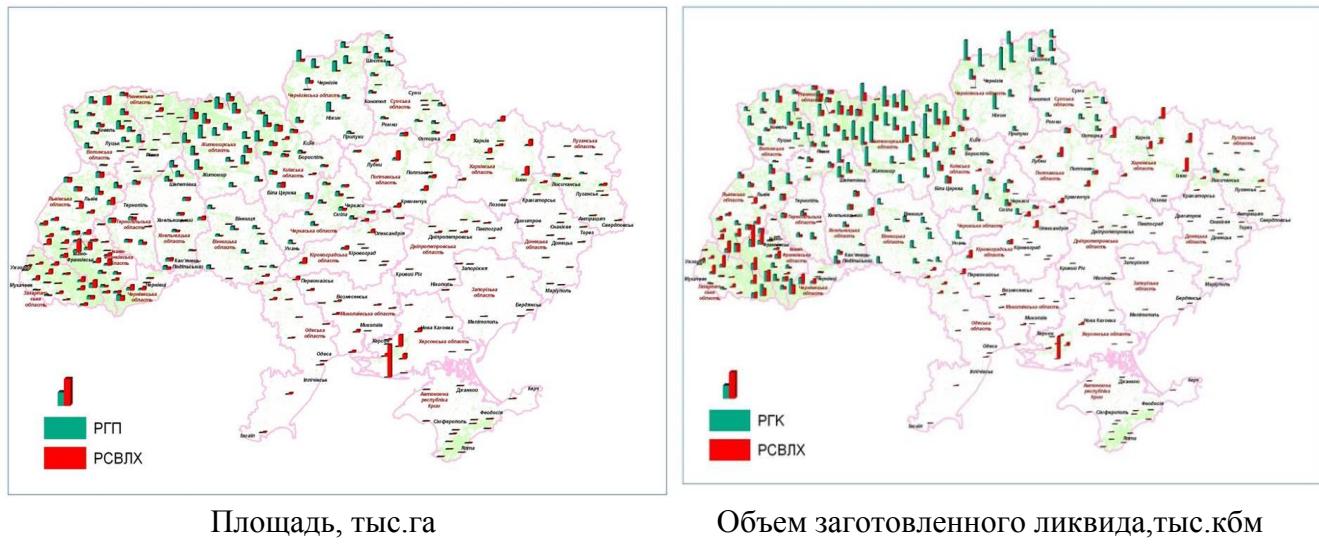
О распространении ССР и ЛВР на территории Украины дают представление карты, на которых для всех предприятий Госкомлесхоза указан объем заготовки древесины основных лесообразующих пород (рис. 3.14).



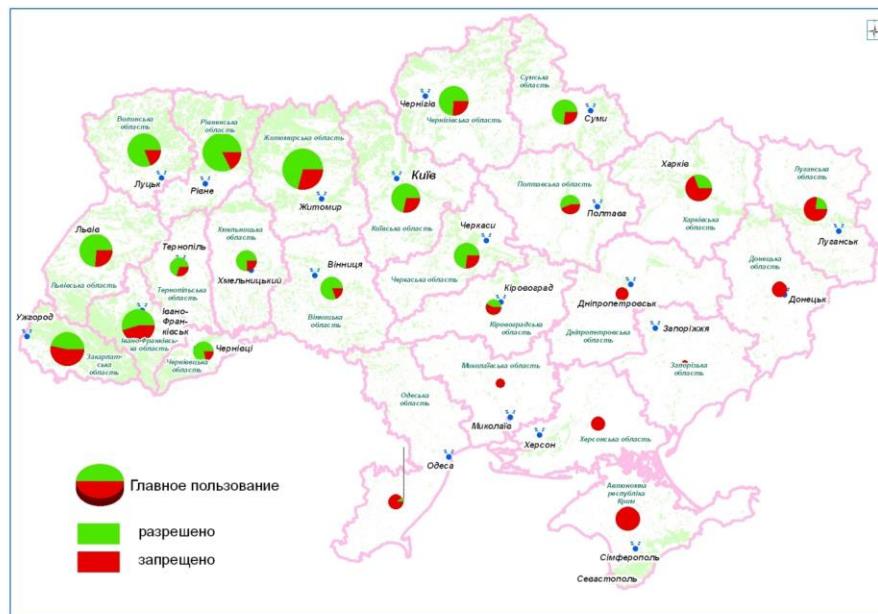
**Рис. 3.14. Распределение объемов заготовки основных лесообразующих пород при сплошных санитарных и лесовосстановительных рубках по территории Украины.**

Представленная на ней информация свидетельствует о том, что сплошные рубки, связанные с ведением лесного хозяйства (РСВЛХ), широко внедрены в практику ведения лесного хозяйства в Украине и являются стабильным источником древесины. В лесах, исключенных из расчета главного пользования, они являются единственным законным методом рубки леса.

Представляет интерес сравнение объемов заготовки при сплошных рубках главного пользования и сплошных РСВЛХ. Соответствующие данные приведены на карте (рис.3.15). Обращает на себя тот факт, что лесные предприятия в разных регионах реализуют различные стратегии проведения рубок. В основном это связано с запретом на проведение главного пользования, который распространяется на 40% лесов предприятий Госкомлесхоза (рис.3.16).



**Рис. 3.15. Сравнение площадей и запасов заготовленных в ходе сплошных рубок главного пользования и сплошных рубок, связанных с ведением лесного хозяйства (рубок формирования и оздоровления лесов) /предприятия Госкомлесхоза, 2005-2009**

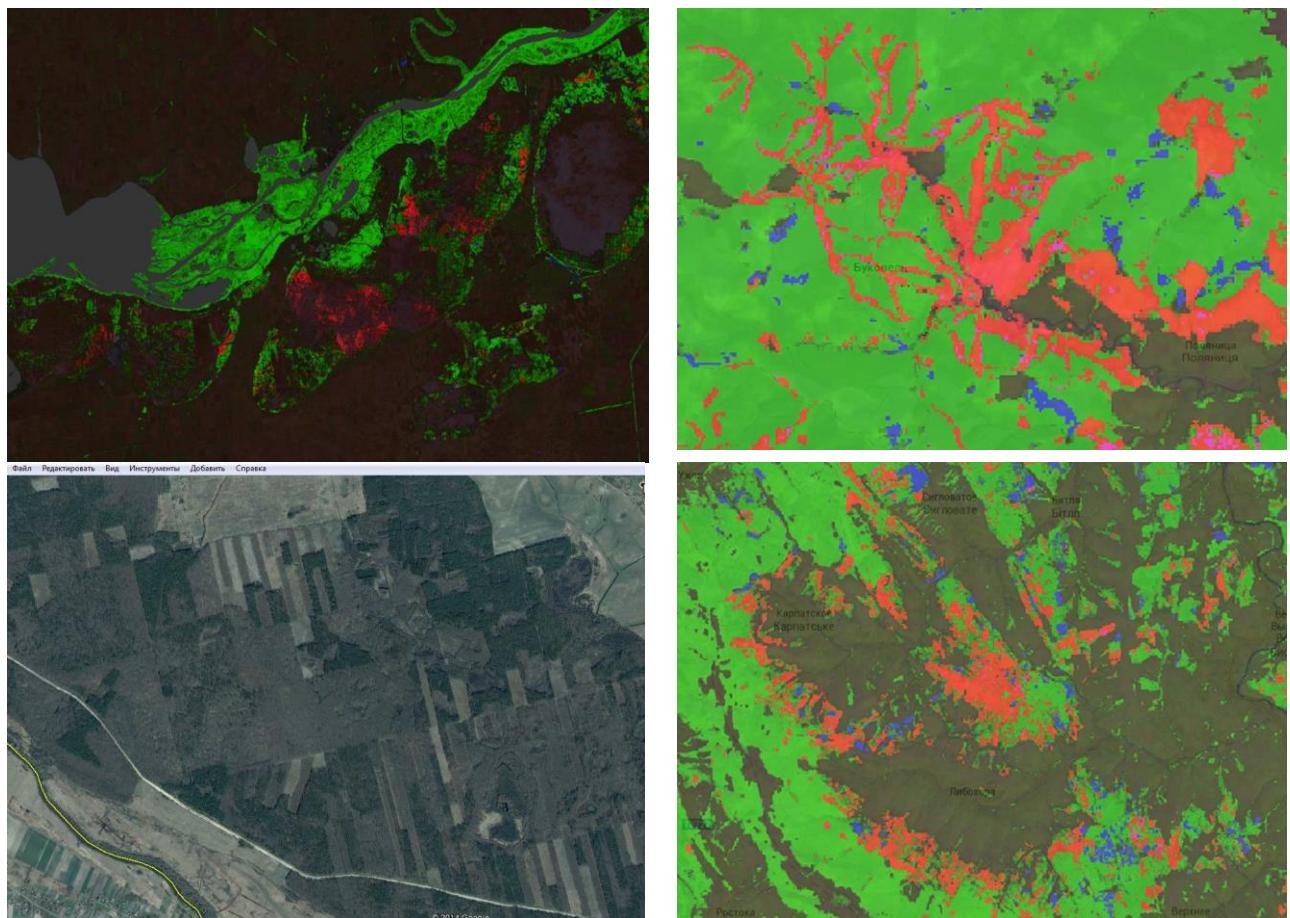


**Рис. 3.16. Деление лесов предприятий Госкомлесхоза по режимам эксплуатации. Зеленый цвет, - рубки главного пользования разрешены, красный – запрещены.**

Развитие методов дистанционного мониторинга дает возможность любому заинтересованному субъекту самому оценить динамику лесов и уровень ведения лесного хозяйства в Украине (3.17). При этом очевидными становятся проблемы размещения сплошных рубок. В большинстве случаев они приурочены к дорогам и населенным пунктам. Минимизируя затраты на вывозку древесины в краткосрочной перспективе предприятия

лесного хозяйства создают ряд проблем, которые уже проявляются, либо проявятся в ближайшем будущем:

- уменьшается площадь экономически доступных лесов;
- растут затраты на транспортировку древесины;
- ухудшается привлекательность ландшафтов, прилегающих к населенным пунктам и дорогам;
- растет число конфликтов, связанных с вырубкой лесов.



### 3.17. Размещение сплошных рубок в лесных массивах Украины.

Отдельной проблемой является низкое качество лесов (приложение 13). Только в 4-х областях из 25, доля пиловочника превышает 50% от общего объема заготовленной ликвидной древесины. В 15 областях она меньше 40%. Вся остальная древесина – топливные или технологические дрова. Резко выделяются области степного региона и АР Крым. В семи областях из восьми годовой объем заготовок при всех видах рубок не превышает 100 тыс. кбм. При этом выход пиловочника колеблется от 0 до 12%. Основной объем получаемой древесины классифицируется как дрова топливные (60-100%) и технологическое сырье (0-36%). Это лишний раз подтверждает вывод о том, что в засушливых условиях степной зоны ведение доходного лесного хозяйства невозможно.

Обобщая изменения, произошедшие за годы независимости, следует отметить следующее:

- значительно уменьшились объемы рубок в молодняках;
- в четыре раза уменьшился объем заготовки при прореживаниях и проходных рубках, сократился охват насаждений данными видами рубок, значительно увеличились сроки их повторяемости, резко увеличились площади лесов, рубки ухода в которых вообще не назначаются и не проводятся. Интенсивность проведения рубок ухода повсеместно остается крайне низкой- 25-30 кбм на га;
- доля ВСР остается постоянной, но их объем растет. В насаждениях сосны и дуба старше 60 лет выборочные санитарные рубки становятся основным хозяйственным мероприятием. Степень охвата и частота проведения ВСР увеличивается с возрастом насаждений. ВСР проводятся только в продуктивных насаждениях хозяйственно ценных пород;
- площадь сплошных рубок формирования и оздоровления лесов (ССР, ЛВР и СРР) увеличилась в 8-9 раз. Они проводятся преимущественно в хвойных лесах.

Наблюдаемые изменения в структуре лесного фонда в целом неблагоприятны (см. раздел 2.3.). Среди них необходимо отметить:

- тенденцию уменьшения площади дубовых насаждений. За период между последними учетами лесов «исчезло» около 25 тыс. га. высокоствольного дуба. Основная причина - изменение состава насаждений в возрасте 15-30 лет из-за вытеснения дуба иными породами;
- ухудшилась товарная структура насаждений, поступающих в рубку главного пользования;
- площади насаждений 2-4 и, особенно, 2-3 классов возраста основных пород значительно меньше желательной их площади, которая соответствует равномерному возрастному распределению. Уже сейчас очевидно, что через 60-70 лет страна вновь столкнется с проблемой дефицита спелых насаждений;
- идет быстрое старение лесов. По всем породам средний возраст значительно выше возраста количественной спелости, чем и объясняется общее падение прироста лесов. По многим породам, в частности акции, грабу, низкоствольному дубу, тополям, ильмовым средний возраст сравнялся или превысил установленные возраста спелости.
- в лесном фонде, особенно в лесах, исключенных из расчета главного пользования, идет накопление спелых и перестойных древостоев лиственных пород дровяного качества;
- в полной мере проявились последствия отсутствия надлежащего планирования размещения рубок. Во многих регионах участки, массивы и даже отдельные лесные дачи, прилегающие к дорогами и населенным пунктам, предельно истощены (вырублены);
- значительно выросла доля перегруженных насаждений с маленькими кронами и высокоподнятым центром тяжести, которые не устойчивы к снего- и ветроломам;
- быстро уменьшаются площади старовозрастных, естественных лесов.

К числу неблагоприятных факторов следует отнести отсутствие значимых успехов во внедрении в практику новых методов ведения лесного хозяйства. В условиях Украины наиболее важно создать условия для быстрого и широкого внедрения методов и приемов ведения лесного хозяйства направленных:

- на сохранения биологического разнообразия лесных экосистем;
- интенсификацию выращивания насаждений хвойных пород
- имитацию оконной динамики естественных древостоев (близкое к природе ведение лесного хозяйства);
- выращивание высококачественной древесины лиственных пород;
- ведение хозяйства в рекреационных лесах;
- развитие плантационного выращивания древесины.

Все сказанное свидетельствует о необходимости публичного обсуждения проблем, связанных с регулированием лесопользования, следствием которого должен быть пересмотр законодательства, регулирующего рубки леса. Новые правила рубок должны:

- излагаться на понятном и экологически грамотном языке, с использованием терминов и понятий, соответствующих международным;
- представляться в одном компактном, свободном от декларативного и не информативного текста рамочном документе, определяющем базовые термины, цели, ограничения и нормы;
- предусматривать возможность дополнения и уточнения на региональном уровне;
- обеспечивать местным лесоводом большую свободу в принятии решений и большую ответственность за достигнутый результат;
- создать условия для внедрения новых современных практик ведения лесного хозяйства, а также проведения экспериментов и реагирование на новые, не предусмотренные правилами обстоятельства;
- расширить цели проведения рубок, среди которых указать обеспечение условий роста лучших деревьев, содействие естественному возобновлению, повышение устойчивости и долговечности древостоев;
- включать блок норм нацеленных на сохранение биологического разнообразия;
- разрешать проведение рубок «оконного типа» в средневозрастных, приспевающих и спелых насаждениях (особенно при неравномерной возрастной структуре с преобладанием средневозрастных насаждений) ;
- опираться на научно обоснованные, признанные в европейских странах критерии и рекомендации по назначению рубок;
- явно связывать режимы выращивания с целевым назначением лесов;
- зафиксировать приоритет естественного возобновления и смягчить требования к срокам его появления и оценке качества.

Целесообразно отказаться от использования относительной полноты при назначении рубок ухода, сплошных санитарных и лесовосстановительных рубок, а также от назначения выборочных санитарных рубок исходя из объемов мертвой древесины.

Значительное влияние на планирование и проведение рубок оказывают подзаконные акты, имеющие к ним косвенное отношение. Поэтому вместе с разработкой новых правил проведения рубок, следует внести изменения регулирующие:

- деление лесов по целевому назначению;
- отвод и таксацию лесосек;

- учет древесины;
- порядок платы за специальное пользование;
- наказания за нарушения существующих правил;
- лесоустроительное планирование.

### 3.3. Развитие лесной промышленности и рынок древесины

Экономическая отдача лесного сектора (вклад в ВВП страны) определяется степенью развития его деревообрабатывающего сегмента, который формирует основной объем добавочной стоимости и прибыли. Начиная со второй половины 90-х годов, лесная промышленность Украины динамично развивалась, ежегодно увеличивая объем производства на 20-30%. Однако в последние годы ситуация изменилась (рис. 3.18). Объемы производства, основных видов продукции деревообработки, достигнув своего максимума в 2007-2008 годах, резко снизились в период кризиса (2008-2009 гг.) и до сих пор не восстановлены. Многие предприятия вывели из производства и даже демонтировали часть производственных мощностей, сократили число работающих и полностью отказались от инвестиций в развитие производства. По данным Госкомстата Украины в 2013 году, по сравнению с 2007-2008 годами, производство пиломатериалов сократилось на 1109 тыс. кбм, бруса и фризы – 576 тыс. кв. м., шпона лущеного – 14,7 тыс. кбм, ДСП - 215,3 тыс.кв.м. Характерно, что снижение объемов производства продукции переработки происходит на фоне значительного увеличения объемов заготовки и резкого роста экспорта необработанной древесины: с 2009 года объем заготовки увеличился на 4 млн. кбм и впервые в истории страны превысил 20 млн. кбм; вес экспортируемой топливной древесины (код 4401) от уровня 2008 года увеличился в 2,2, а колод (бревен) (код 4403) в 1,7 раза, также достигнув рекордных значений.



### Рис. 3.18. Основные показатели, характеризующие динамику развития лесного сектора Украины

Представители лесной промышленности утверждают, что основная причина негативной динамики деревообработки кроется в торговой политике Гослесагентства, которое лоббирует увеличение экспорта и затрудняет доступ к сырью внутренним производителям. В свою очередь, лесные чиновники убеждают общество в том, что:

- защита интересов отечественного производителя является приоритетом их деятельности;
- биржевая аукционная торговля древесиной (с 2007 года это единственный легальный способ приобретения древесины на внутреннем рынке) является наиболее демократичной, прозрачной и эффективной формой реализации;
- на аукционные биржевые торги выставляется весь объем заготовленной древесины;
- на экспорт направляется только та древесина которая не находит спроса на внутреннем рынке;
- приняты действенные меры для того, чтобы исключить возможность приобретения нелегально заготовленной древесины (маркировка и электронный учет) и перепродажу древесины в круглом виде на экспорт (сертификаты происхождения).

Для того, чтобы определить истинное положение дел обратимся к фактам. В таблице 3.1. приведен расчет динамики внутреннего потребления пиломатериалов, которые широко используются в хозяйственной жизни любой страны. Видимое потребление (ВП) рассчитывается как разница между суммой объемов производства (ОП) и импорта (ОИ) с одной стороны и объема экспорта (ОЭ) с другой /ВП= (ОП+ОИ) – ОЭ/. Данный показатель широко используется, как при сравнительной оценке уровня потребления в разных странах, так и при оценке уровня теневого производства.

**Табл. 3.1. Макропоказатели производства, экспорта-импорта и видимого потребления пиломатериалов в Украине<sup>1</sup>, тыс. кбм**

Показатели	годы					
	2 008	2 009	2 010	2 011	2 012	2 013
Производство	2 266	1 753	1 736	1 888	1 824	1 416
Экспорт	1 942	1 597	1 933	2 034	2 254	2 235
Импорт	16	7	7	16	10	7
Видимое потребление	339,8	163,1	-190,1	-130,1	-419,7	-812,3

<sup>1</sup> Данные Госкомстата Украины

Очевидно, что в Украине видимое потребление пиломатериалов постоянно уменьшается, причем начиная с 2010 года оно стало отрицательным, достигнув в 2013 году значения -812 тыс. кбм. Отметим, что отрицательное сальдо растет по мере увеличения охвата торгующих древесиной лесных предприятий электронным учетом, который согласно

утверждениям государственных чиновников, делает невозможным любые хищения и исключает возможность теневого оборота древесины.

Естественно, страна не может экспорттировать больше пиломатериалов, чем производит, так же как не может полностью отказаться от их внутреннего потребления. Объяснение столь нелогичным цифрам может быть только одно: значительный объём пиломатериалов (более трети) не учитывается государственной статистикой. Лесопиление производится преимущественно физическими лицами предпринимателями (ФЛП) и малыми предприятиями (МП), работающими в сельской местности. Существенная часть данной категории деревообрабочиков практически не принимает участия в аукционных торгах, в связи с чем, источники сырья для их производства определить трудно. Однако, можно утверждать, что основной объем производимой ими продукции экспортируется, а значит с выдачей сертификатов происхождения проблем не возникает, хотя это и противоречит задекларированной концепции регулирования рынка.

Данные Госкомстата Украины свидетельствуют о значительном увеличении экспорта древесины и изделий из неё за последние годы (рис.3.19). После общего падения экономики в связи с мировым кризисом 2009 года объем украинского экспорта древесины и изделий из неё увеличился в 1,7 раза, причем, как в весовом, так и стоимостном выражении. По весу основная доля прироста (около 90%) обеспечена увеличением экспорта продукции с малой долей добавленной стоимости: древесины в круглом виде (53%); дров и отходов (24%); пиломатериалов (12%). В стоимостном выражении вклад, названных групп товаров значительно меньше: 25, 12 и 16% , соответственно (рис.3.20). Подобная динамика свидетельствует о крайне неблагоприятных тенденциях развития лесного сектора.

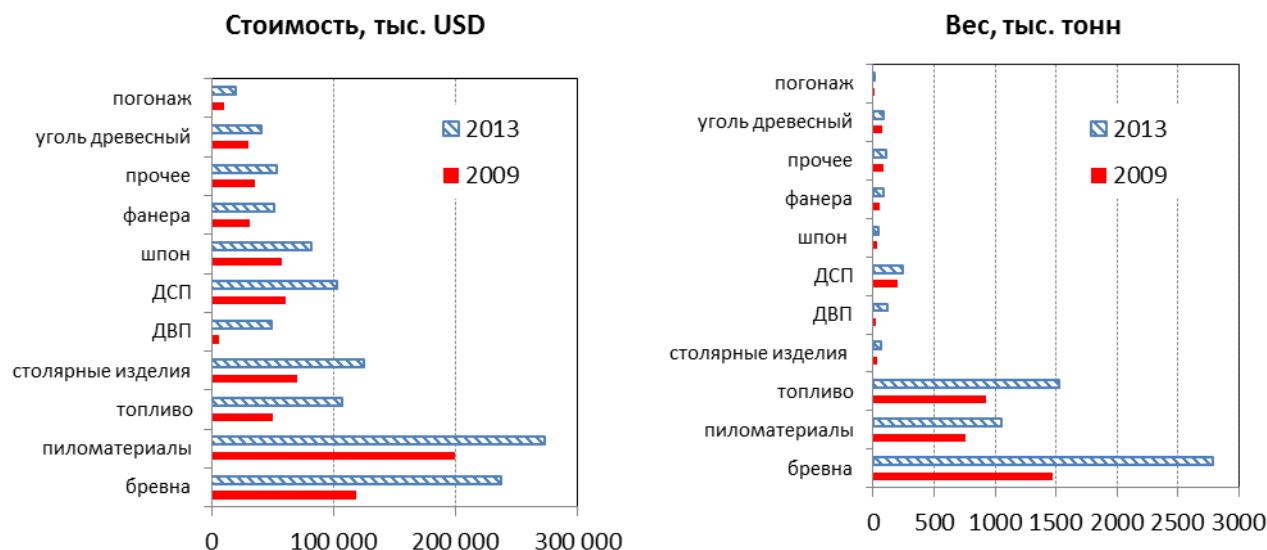
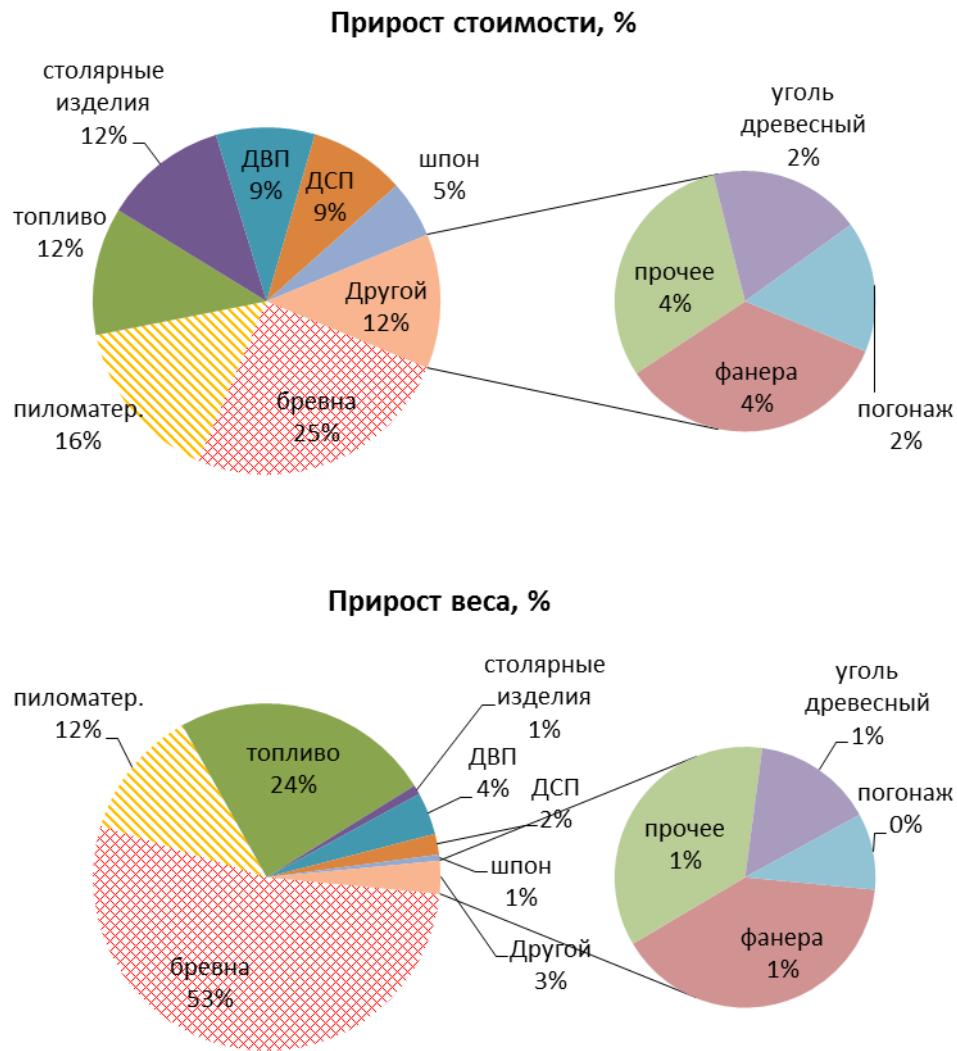
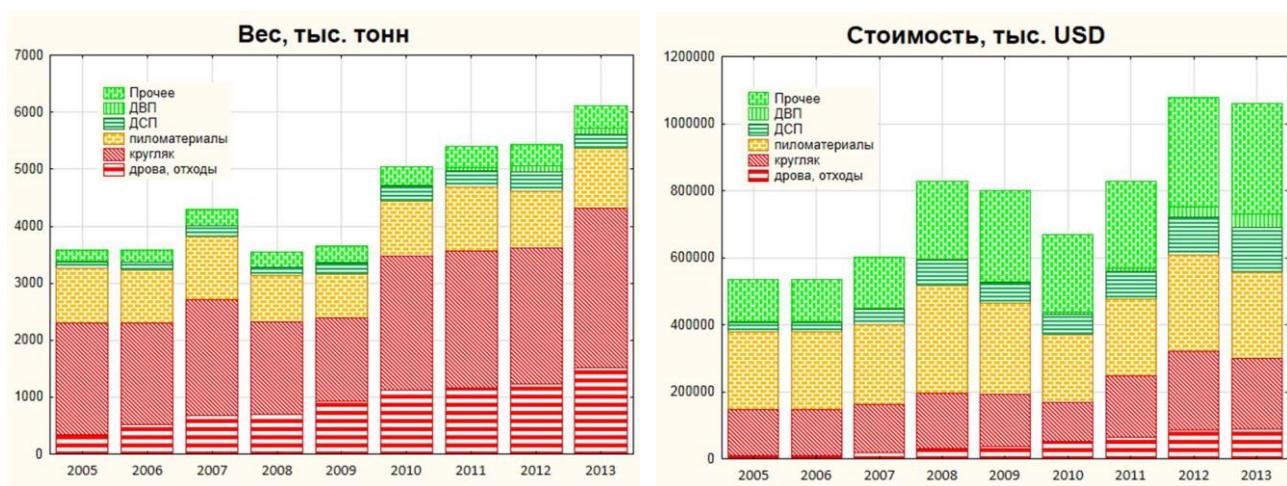


Рис. 3.19 Сравнение изменения веса и стоимости древесины и изделий из неё, проданных на внешних рынках в 2009 и 2013 годах



**Рис. 3.20 Вклад различных подгрупп товаров в увеличение стоимости и веса древесины и изделий из неё, продаваемых на внешних рынках (на основе сравнения экспорта в 2009 и 2013 годах)**

Экспорт кругляка, дров и грубо обработанных пиломатериалов с территории Украины, в советское время завозившей из России более 60% потребляемой древесины, всеми специалистами изначально воспринимался, как вынужденная, временная мера. Падение внутреннего спроса было вызвано приватизацией и последующим банкротством лесокомбинатов и мебельных производств, созданных в условиях плановой экономики, а также резким сокращением объемов строительства. В начале третьего тысячелетия, ситуация начала меняться к лучшему. Благодаря появлению целого ряда крупных и средних деревообрабатывающих предприятий с иностранными инвестициями, и оживлению строительства, спрос на внутреннем рынке начал увеличиваться, а объемы экспорта древесины в круглом виде уменьшаться. Однако эта тенденция сохранилась не долго: до 2006 года (рис.3.21).



**Рис. 3.21. Динамика веса и стоимости древесины и изделий из неё, экспортируемых с территории Украины.**

В период с 2007 года по настоящее время наблюдается закономерное и значительное увеличение экспорта топливной древесины (4401) и колод (4403), что вызывает протесты со стороны представителей ЛПК (лесопромышленный комплекс) Украины, обвинения Гослесагентства в лоббировании интересов экспортёров и попытки законодательно ограничить экспорт. В последние годы в Верховную Раду Украины было подано несколько законопроектов, предусматривающих полный запрет экспорта круглого леса и пиломатериалов, либо его ограничение, путем ввода экспортных пошлин. Руководство Гослесагентства периодически утверждает, что государственные лесные предприятия экспортят только ту часть древесины, которую не смогли реализовать на внутреннем рынке: в основном технологическое сырье лиственных пород. Для того, чтобы убедиться в истинности этого утверждения, обратимся к данным отраслевой статистики по ресурсным регионам Украины (Полесье, Лесостепь, Карпаты).

При проведении анализа, с целью упрощения восприятия его результатов, реализованная древесина разделена на следующие укрупненные категории:

- пиловочник хвойный (все хвойные), дубовый, буковый и лиственый (все лиственные кроме дуба и бука) / в категории «пиловочник» объединены пиловочник, фанерный кряж и стройлес по породам и группам пород/;
- индустриальная древесина хвойная и лиственная / объединены технологическое сырье, балансы и подтоварник по группам пород/;
- дрова топливные.

Данные, характеризующие динамику реализации древесины на внутреннем и внешнем рынках, /по лесорастительным зонам и в целом по ресурсным областям Украины/ приведены на рис. 3.22. Они не учитывают объемы лесоматериалов, использованных лесными предприятиями для собственных нужд или направленных на переработку, а также не включают объемы реализации в степной зоне.



Рис. 3.22. Динамика реализации круглого леса (по группам сортиментов) предприятиями Гослесагентства ресурсных областей, относящихся к разным природным зонам

В числе общих закономерностей реализации следует отметить: относительное постоянство объема и структуры круглого леса, реализуемого на внутреннем рынке; значительное увеличение объема и изменение структуры древесины, поставляемой на экспорт; значимые различия в динамике реализации в разных природных зонах.

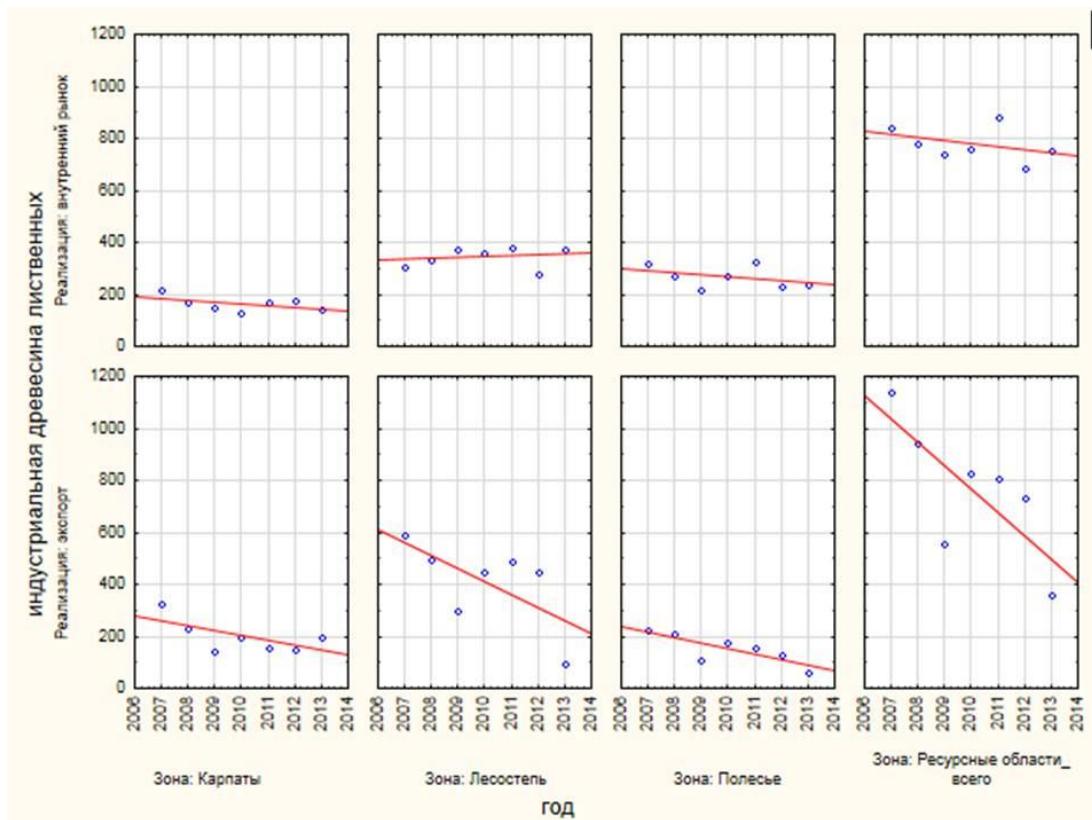
На внутреннем рынке в основном реализуются дрова и индустриальная древесина: в 2013 году их доля в общем объеме реализации составила 62,5% (в Полесье – 58,7, Лесостепи - 68,0, Карпатах – 62,3%). Доля пиловочника всех пород в общем объеме реализации 37,5%. В основном реализуется хвойный пиловочник, доля которого даже в лесостепной зоне, где преобладают лиственные леса, значительно выше, чем доля пиловочника всех остальных пород вместе взятых.

По сравнению с докризисным 2007 годом, объем экспорта увеличился почти на 1 млн. кбм (943 тыс.кбм, 133,6%). При этом: более чем в три раза (-820 тыс. кбм, 30,4%) уменьшился объем экспорта индустриальной лиственной древесины (1); несмотря на наличие внутренних потребителей, заметно (более, чем на 100 тыс. кбм, 143%) вырос экспорт индустриальной хвойной древесины (2); резко вырос экспорт хвойного пиловочника (на 1млн 399 тыс. кбм, 234%) (3). Если в 2007 году предприятия Госкомлесхоза в основном экспортировали индустриальную лиственную древесину (1 млн.180 тыс.кбм, 42,1% в общем объеме экспорта), спрос на которую внутри страны отсутствовал, то в 2013 году основу экспорта составил хвойный пиловочник (2 млн. 440 тыс.кбм, 65,1% в общем объеме экспорта), который является основным ресурсом для строительства и лесопиления.

Очевидно, что основные изменения на рынке древесины, в последние годы определяются двумя основными процессами:

- падениям экспорта индустриальной лиственной древесины, следствием чего являются большие «недорубы» плановых лесосек по лиственному хозяйству;
- резким увеличением экспорта хвойного пиловочника в Китай, Турцию и Румынию.

Предприятия Гослесагентства Украины выделяют два технологического сырья, различающихся направлением использования. Технологическое сырьё для плитного производства, отбирается в соответствии с требованиями действующих стандартов, не сортируется по диаметрам и отпускается по ценам, которые близки к ценам топливных дров. Другой тип технологического сырья используется для производства продукции лесопиления, - фризы, заготовок для производства тары и досок низкого качества. В большинстве европейских стран его относят к пиловочнику 4 сорта. На предприятиях Гослесагентства «техсыре для лесопиления» сортируют в зависимости от диаметров и реализуют по ценам, значительно превышающим цену дров. При анализе динамики реализации индустриальной древесины лиственных пород (рис.3.23. и приложение 14) следует учитывать, что индустриальная древесина для плитного и целлюлозного производства реализуется в основном на внешних рынках, тогда как на внутреннем продается в основном «технологическое сырье для лесопиления».



**Рис. 3.23. Динамика реализации индустриальной древесины лиственных пород предприятиями Гослесагентства по лесорасительным зонам на внутреннем и внешнем рынках**

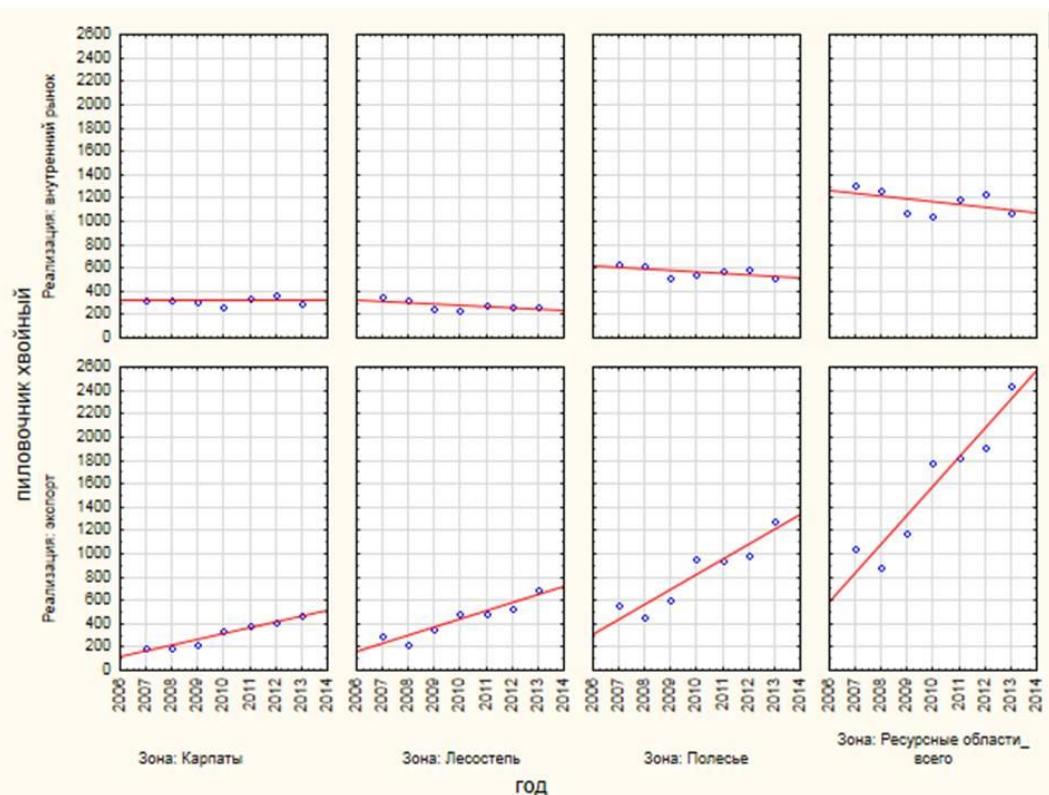
В лесах Украины накоплен очень большой объем низкокачественной и маломерной лиственной древесины, заготовка которой необходима, для повышения общей эффективности использования лесных земель. Однако внутренний спрос на этот вид продукции крайне невелик. Из-за отсутствия в стране плитных и целлюлозных производств, перерабатывающих лиственную древесину низкого качества, её используют только в небольших объемах при производстве биологического топлива, в виде щепы, брикетов или пеллет. В этой связи, возможность экспорта индустриальной лиственной древесины имеет огромное значение для лесного хозяйства, особенно в регионах и областях с большой долей лиственных лесов низкого качества.

На внешних рынках, падение спроса на индустриальную лиственную древесину началось во время экономического кризиса 2008-2009 года и достигло своего максимума в 2013 году, когда многие турецкие фирмы полностью отказались от приобретения данного вида продукции. Не все области пострадали от этого в равной мере. Падение спроса особенно сильно отразилось на предприятиях лесостепной зоны Винницкой, Хмельницкой, Черкасской, Львовской и Киевской областей. Остальные области также снизили реализацию, но процент её падения был меньше. Падение экспорта не удалось компенсировать увеличением поставок внутренним потребителям, что привело к отказу от проведения рубок в лиственных лесах большинства областей.

Низкая рыночная стоимость индустриальной древесины при высокой себестоимости заготовки, делает данный вид продукции особо чувствительным к затратам на

транспортировку. Поэтому лесному сектору Украины не следует особо надеяться на изменение конъюнктуры внешних рынков. Следует искать иные пути решения проблемы, связанные с увеличением объема потребления индустриальной лиственной древесины на внутреннем рынке (1) и переходом от её экспорта в круглом виде к экспорту щепы (2).

Динамика реализации хвойного пиловочника (рис. 3.23, приложение 15) на внутреннем рынке похожа на динамику реализации индустриальной лиственной древесины: наблюдается относительно небольшое общее уменьшение объема продаж при значительном варьировании динамика по природным зонам (рис. 4) и областям (приложение).

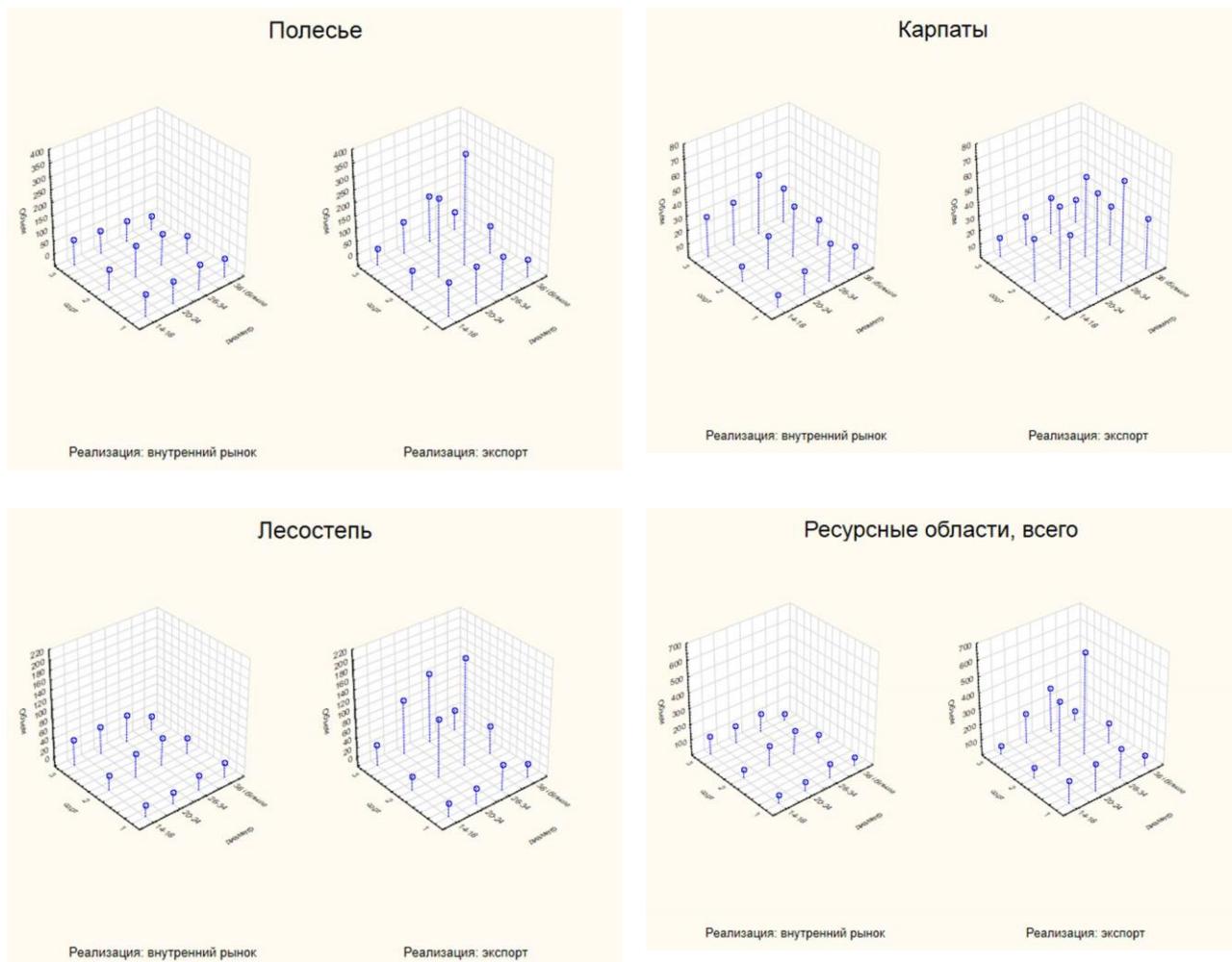


**Рис. 3.23. Динамика реализации хвойного пиловочника по лесорастительным зонам на внутреннем и внешнем рынке**

Во всех зонах и подавляющем большинстве областей наблюдается согласованное и значительное увеличение объемов экспорта хвойного пиловочника, в основном поставляемого в Китай, Турцию и Румынию. На основе анализа ежеквартальных, оперативных данных областных управлений Гослесагентства об объемах реализации сортиментов разных пород на экспорт и внутренний рынок, можно утверждать, что совокупный объем экспорта пиловочника с 2007 по 2013 год увеличился более, чем в 2 раза и значительно превысил объемы его реализации на внутреннем рынке. Особенно, значительные изменения произошли в Черкасской, Житомирской, Ровенской, Киевской и Сумской областях, поставляющих сосновый пиловочник в Китай и Турцию, через черноморские порты. В некоторых из них, доля экспорта в общем объеме реализации данного вида продукции превысила 80%.

На рисунке 3.24 приведены трехмерные графики, позволяющие выявить различия в размерных и качественных характеристиках хвойного пиловочника, реализованного на экспорт и внутренний рынок предприятиями Гослесагентства, размещенными в различных

природных зонах, в 2013 году. По осям графиков отложены средние диаметры (см), сорта и объемы реализации (тыс. кбм) хвойного пиловочника.



даже уменьшаются.



**Рис. 3.25. Сравнение динамики цен на пиловочник сосны диаметром 20-24 см, сорт 2-3 на внутренних рынках Германии и Эстонии (у дороги) и экспортных цен Гослесагентства (FCA)**

**Табл.3.2. Сравнение динамики цен на сосновый пиловочник предприятий Гослесагентства (при поставках на экспорт с нижнего склада), Эстонии и южной Германии (на внутреннем рынке у дороги)**

Пиловочник сосновый	Цена на нижнем складе, USD/кбм			
	Экспорт		Различия за период	
	2011_1кв	2013_3кв	USD/кбм	% к 2011_1кв
Гослесагентство, экспорт FCA				
14-18 см, 2-3 сорт	41	38	-3,0	92,7
20-24 см, 2-3 сорт	51	48	-3,0	94,1
26 и выше, 2-3 сорт	61	58	-3,0	95,1
RMK, Эстония				
сосна, В/С	77,9	87,4	9,5	112,2
сосна, менее 18	65,9	71,8	5,9	109,0
Германия, Южная часть				
14-18 см, В/С	77,9	85,2	7,3	109,3
20-24 см, В	86,2	95,1	8,9	110,3
30-34 см, В	96,5	108,3	11,7	112,2

Цены по Гослесагентству на нижнем складе, по верхнему диаметру, цены по Эстонии и Германии у дороги, по срединному диаметру

На протяжении 2011 - 2013 годов руководство Гослесагентства систематически утверждало, что экспортные цены значительно выше цен внутреннего рынка. При этом приводились цифры внутренних цен древесины на нижнем складе (FCA) и экспортных цен древесины в порту (CPT). В экспортной цене заложена стоимость транспортировки древесины в порт, поэтому подобное сравнение некорректно. В таблице 3.3. приведено сравнение цен внешнего и внутреннего рынка, пересчитанных на условиях поставки франко-нижний склад, для ряда областных управлений Госкомлесхоза.

**Табл.3.3 Сравнение экспортных цен соснового пиловочника с ценами внутреннего рынка в 4 квартале 2013 года**

Пиловочник сосновый		Средняя цена франко нижний склад на внутреннем рынке <sup>1</sup> , USD/кбм			Экспортные цены СРТ (на Турцию), USD/кбм		Средняя экспортная цена FCA (в коре) <sup>2</sup> , USD/кбм	Разница между экспортными и внутренними ценами, USD/кбм		
диаметр	сорт	Сумське ОУЛМГ	Ровенське ОУЛМГ	Київське ОУЛМГ	без коры	в коре		Сумське ОУЛМГ	Ровенське ОУЛМГ	Київське ОУЛМГ
14-18 см	сорт 1	48,8	46,3	44,1	73	67	42	-6,8	-4,3	-2,1
	сорт 2	46,3	44,4	44,7	63	57	32	-14,3	-12,4	-12,7
	сорт 3	42,9	40,0	42,2	63	57	32	-10,9	-8,0	-10,2
20-24 см	сорт 1	59,4	51,3	63,2	83	77	52	-7,4	0,7	-11,2
	сорт 2	56,3	47,2	56,9	73	67	42	-14,3	-5,2	-14,9
	сорт 3	50,7	42,5	54,4	73	67	42	-8,7	-0,5	-12,4
26-34 см	сорт 1	73,8	62,2	73,8	93	87	62	-11,8	-0,2	-11,8
	сорт 2	63,2	57,6	66,3	83	77	52	-11,2	-5,6	-14,3
	сорт 3	55,0	54,1	63,2	83	77	52	-3,0	-2,1	-11,2

<sup>1</sup> - цены 4-го квартала пересчитанные в доллары США по курсу Национального банка (100 USD - 799,3 грн.) Средняя цена рассчитана как среднее значение верхнего и нижнего диапазона цен.

<sup>2</sup> - цена рассчитана, как разница цены в порту и стоимости транспортировки в порт ж.-д. транспортом. Стоимость доставки для всех областей принята одинаковой - 25 USD/кбм

Анализ показывает, что экспортные цены не превышают цен внутреннего рынка. Это обстоятельство, заставляет искать иные мотивы резкого повышения объема экспортного пиловочника.

В целом анализ показывает что ситуация сложившаяся в деревообрабатывающем сегменте лесного сектора крайне неблагоприятна. Её изменение к лучшему следует начинать с пересмотра правил торговли древесиной, которые должны способствовать наращиванию объема переработки древесины внутри страны и увеличению вклада лесного сектора в ВВП страны.

### 3.4. Выводы

Уровень использования древесины в Украине не соответствует ресурсному потенциалу страны. Реализуемая модель управления лесопользованием не оптимальна и требует совершенствования. Лесопромышленный комплекс находится в депрессивном состоянии. Значительная часть заготавливаемой древесины экспортируется в круглом виде, что ведет к экономическим потерям, уменьшению рабочих мест и свидетельствует о нерациональном использовании ресурсов.

Названные факты свидетельствуют о необходимости пересмотра стратегии управления лесами и лесным сектором в целом.

## Проблемы лесного хозяйства и пути их решения

Выделено 11 основных направлений, на решение которых должна быть нацелена новая лесная политика (стратегия) Украины. Ниже они рассмотрены по общей схеме: текущая ситуация – проблемы – пути решения. Направления, анализ которых был проведен в работах других экспертов программы ФЛЕГ, изложены без детализации.

### 4.1.Противодействие коррупции в лесном секторе.

Согласно рейтингу «Transparency International» по уровню восприятия коррупции в государственном секторе Украина занимает 144 место из 178, разделяя его с Камеруном, Центрально-Африканской Республикой, Ираном, Нигерией и Папуа-Новая Гвинея. От ближайших стран Европейского Союза её отделяет около 70 позиций в рейтинге: Болгария занимает – 77-ю, а Румыния – 69 позицию. Коррупция явилась главной причиной стагнации и падения экономики страны, а также обострения социальных проблем, которые привели к революционной смене власти и последующему системному кризису.

Коррупция в Украине была всегда, но в последние десятилетия её уровень неуклонно возрастал. Это связано с особенностями развития рыночных отношений в стране, которые формировались в условиях действия законов и методов управления, сложившихся в условиях социализма, с его планово-распределительной экономикой и 100% государственной собственностью на ресурсы и средства производства, многие из которых являлись источником многочисленных коррупционных рисков. Коррупция получила распространение во всех сферах жизни и секторах экономики, в том числе и в лесном хозяйстве. Без резкого снижения её уровня, рассмотрение всех иных проблем, связанных с формированием новой политики и проведением реформ, не имеет смысла.

**Текущая ситуация.** Высокая коррупциогенность лесного сектора предопределена многими факторами, позволяющими лесным чиновникам, руководителям и специалистам предприятий использовать служебное положение в целях личного обогащения. Среди них:

- снятие ограничений на экспорт, при значительном различии экспортных и внутренних цен на древесины и изделия из неё;
- устаревшее законодательство и нормативное обеспечение, не соответствующее быстро изменяющейся ситуации в экономике и в ряде случаев «де-юре» легализующее коррупционные действия;
- сложность контроля, связанная с удаленностью и территориальной разобщенностью мест проведения лесохозяйственных, в том числе лесозаготовительных работ;
- отсутствие четких критериев измерения, деления на сортименты и оценки качества древесины, а также контроля за осуществлением этих операций;

До последнего времени, основные виды коррупционных нарушений в лесном секторе относились к «бытовой» или «деловой» коррупции.

Бытовая коррупция, связана с разными формами использования служебного положения (транспорт, рабочая сила и пр.) в личных целях. Её специфической формой, распространенной в Украине является «кумовство» - проявляющееся в приеме на работу и продвижении по службе родственников и друзей, а также создании для них разнообразных привилегий. «Бытовая коррупция» часто приводит к социальным конфликтам, но наносимый ею экономический ущерб относительно невелик.

«Деловая коррупция» в лесном секторе чаще всего связана с возможностью формирования неучтенных «излишков» древесины и определением особых, негласных условий при заключении торговых договоров. Есть и другие её формы, прежде всего, связанные с приписками объемов выполняемых работ (количество уходов за культурами и молодняками, длина проведенных минерализованных полос и т.п.), которые в лесном хозяйстве крайне трудно контролировать.

Существует несколько основных способов формирования неучтенных излишков древесины или изменения её размерно-качественных характеристик:

- занижение диаметров и высот (разряда высот);
- манипулирование при определении сортиментов и сортов (пересортица);
- занижение числа деревьев на лесосеке;
- увеличение площади лесосеки или вырубка деревьев за её пределами.

Излишки могут реализоваться за наличный расчет, либо продаваться как продукция, имеющая более низкие размерные или качественные характеристики. При этом сделки либо вообще не оформляются, либо разница между реальной и указанной в документах ценой древесины выплачивается наличными. Подобные нарушения особенно распространены при продаже дров и сортиментов непосредственно на лесосеке, когда соответствие отгружаемой продукции заявленному качеству трудно контролировать.

Резкое повышение спроса на отдельные виды продукции в конце 90-х начале 2000-х годов, обострило конкуренцию между покупателями, которые всё чаще стали прибегать к взяткам, как средству получения конкурентных преимуществ и установления долгосрочных торговых связей. В лице взяткодателей выступали как импортеры, так и внутренние потребители, в своем большинстве перерабатывающие древесину для последующей продажи на экспорт досок, фризы или иной продукции. На лесном рынке Украины стали доминировать посредники, зарабатывающие на перепродаже древесины и лесопродукции. Одновременно оттеснялись в сторону конечные потребители древесины, которые на протяжении 10-12 лет настойчиво стремились занять своё место на украинском рынке древесины.

Многие новшества украинского лесного законодательства повлекли за собой появление новых видов специфической лесной коррупции. Например:

- Появление возможности взять лес в долгосрочное (до 49 лет) пользование привело к росту спроса на земельные участки лесного фонда. Это многократно увеличило риск

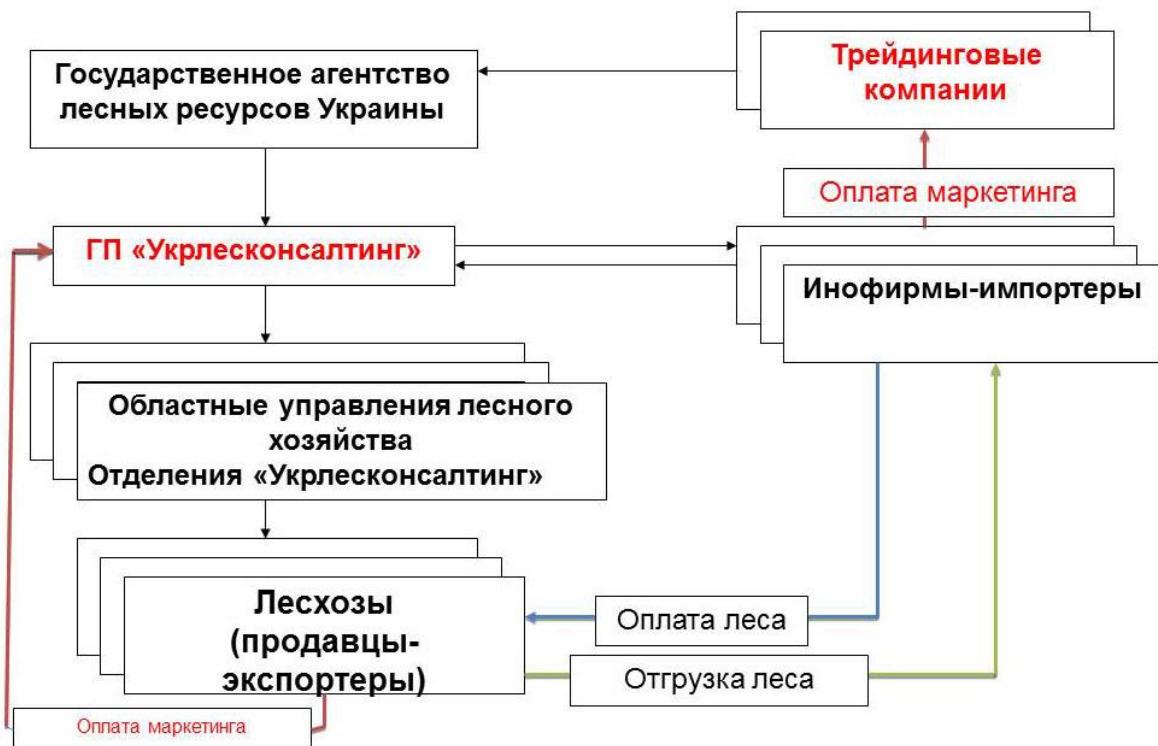
неправомерных сделок в ходе согласования передачи лесных земель для ведения охотниччьего хозяйства, рекреационных или иных целей, а также смены целевого назначения земли.

- Переход к лесозаготовкам силами подрядных организаций, вызвал череду сделок с фиктивными подрядчиками, на которые оформлялись объемы лесозаготовительных, транспортных и иных работ, фактически выполняемые лесной охраной. Появились случаи заведомого завышения цен на подрядные работы, с целью получения возврата («отката») части перечисленных средств наличными.

В том или ином виде, «деловая коррупция» существовала всегда, но начиная с 2007 года её распространение в отрасли заметно ускорилось, о чем свидетельствуют разноплановые факты. Среди них: результаты проверок Контрольно-ревизионного управления и Счетной палаты; участившиеся конфликты, связанные с приобретением древесины; уход с украинского рынка многих авторитетных зарубежных компаний; ряд журналистских расследований. Вплоть до 2010 года включительно, «деловая коррупция» носила «очаговый» характер и проявлялась, в основном, на уровне предприятий, директора которых были наделены реальной властью и имели возможность злоупотребить ею.

В 2011 году ситуация быстро и кардинально изменилась. Основную часть полномочий директоров предприятий, по поиску торговых партнеров и заключению договоров, руководство Гослесагентства передало вновь созданному государственному предприятию Укрлесконсалтинг, имеющему свои представительства ряде ОУЛМГ. Укрлесконсалтинг, формально созданный для оказания маркетинговых услуг предприятиям, фактически стал централизовано управлять торговлей древесиной. Его рекомендации имели силу приказа: за их невыполнения руководители предприятий строго наказывались.

Общая схема организации экспортной торговли в системе Гослесагентства в 2011-2013 годах приведена на схеме (рис. 4.1.)



**Рис. 4.1. Схема организации экспортной торговли древесиной в системе Гослесагентства в период с 2011 по 2013 год.**

Суть схемы сводилась к следующему:

1. Специалисты Укрлесконсалтинга проводили переговоры с потенциальными импортерами. Для заключение договоров, выбирались либо трейдинговые (часто офшорные) компании, контролируемые украинской властью, либо импортеры согласившиеся оплачивать маркетинговые услуги.
2. Лесхозам доводились все условия договора, включая покупателя, объемы и цены, подписание и выполнение которого было обязательным. Маркетинговые услуги консалтинга лесхозы оплачивали за счет собственных средств.

В ходе переговоров с покупателем достигалась договоренность о специфике оплаты продукции: основная часть её стоимости перечислялась продавцу (лесхозу), поставляющему продукцию, одновременно фиксированная часть стоимости направлялась на счета указанных компаний в виде оплаты «маркетинговых услуг». Стоимость «услуг» определялась в зависимости от вида продукции: для технологического сырья и балансов – 3-4, хвойного пиловочника – 8-10, хвойных пиломатериалов 12-15 USD/кбм и т.д. В качестве «маркетинговых консультантов» фигурировали фирмы, зарегистрированные в Панаме, Новой Зеландии и других странах. Пример типичного счета на оплату псевдо маркетинговых услуг приведен на рисунке 4.2

## FARADAY & CO, S.A.

<b>Paying for an agent agreement (Vessel DAY)</b>	<b>m3</b>	<b>USD</b>
For Saw logs of coniferous A Grade — 6 USD per m3;	<b>427,160</b>	<b>2562,96</b>
<b>For Saw logs of coniferous B,C Grade - 8 USD per m3;</b>	<b>1129,635</b>	<b>9037,08</b>
For Lumber of coniferous —13 USD per m3;	<b>451,300</b>	<b>5866,9</b>
<b>TOTAL</b>		<b>\$17 466,94</b>

Account number LV 69 AIZK 0001 1400 9861 0

Legal address: Calle50, Torre Global Plaza, Piso # 7, Oficina #7E, Panama City, Republic of Panama Banking Details AO Aizkraukles Banka S.W.I.F.T. AIZK LV22  
Legal address Bank: 23 Elizabetes Street, Riga, LV-1010

**Рис.4.2. Фрагмент счета (инвойса) по оплате «маркетинговых услуг» фирме, зарегистрированной в Панаме.**

Реализация подобной схемы в масштабах лесной отрасли требовала тщательного отбора покупателей-импортеров. Данные приведенные в таблицах 4.1. показывают, что в период с 2011 по 2013 год произошли значительные изменения в объеме и направлениях экспорта украинской древесины.

### **4.1.Изменение объема и направления экспорта круглого леса (4403) с территории Украины**

Страна	2009		2013	
	Объем, кбм	%	Страна	Объем, кбм
ТУРЕЧЧИНА	916 056	48,6	КИТАЙ	1 209 760
РУМУНІЯ	324 593	17,2	РУМУНІЯ	733 493
БОЛГАРІЯ	121 949	6,5	ТУРЕЧЧИНА	593 023
УГОРЩИНА	118 863	6,3	АВСТРІЯ	236 535
СЛОВАЧЧИНА	87 313	4,6	СЛОВАЧЧИНА	133 880
ПОЛЬЩА	70 478	3,7	СІНГАПУР	128 267
Прочие	244 058	13,0	Прочие	430 712
<b>Всего</b>	<b>1 883 311</b>	<b>100,0</b>	<b>Всего</b>	<b>3 453 913</b>
				<b>100,0</b>

Объем экспорта необработанной древесины вырос почти в два раза: с 1,9 до 3,5 млн. кбм. Более трети (35%) от общего объема экспорта древесины в круглом виде в настоящее время поставляется в Китай. В 2009 году основная часть бревен (48,6%) поставлялась в Турцию, которая значительно сократила приобретение данного вида продукции. Более чем в два раза выросли поставки в Румынию. Произошедшие изменения связаны с целенаправленной политикой Гослесагентства, предприятия которого специализируются на экспорте не переработанной древесины.

Основные изменения в маркетинговой политике произошли в 2011 году и сопряжены с преобразованием Госкомлесхоза в Гослесагентство и созданием государственного предприятия Укрлесконсалтинг, взявшего на себя функции управления экспортом. Помимо увеличения объема и изменения направления экспортных поставок, к ним следует отнести резкое увеличение объема поставок через посреднические фирмы, основная часть которых зарегистрирована в офшорных зонах и Великобритании (табл.4.2. – 4.3.)

**Табл. 4.2. Динамика экспорта древесины в круглом виде (4403) предприятиями Гослесагентства в Турцию**

Страны покупатели	USD		%	
	2010	2011	2010	2011
<b>Туреччина</b>	<b>53 986 805</b>	<b>75 093 702</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Ангілья (Британія)	3 044 436	0	4,1	
Великобританія	92 024	4 181 151	0,2	5,6
Віргінські острови (Британія)	1 570 202	0	2,1	
Нова Зеландія	137 662	0	0,2	
Сполучені Штати Америки	10 860 244	0	14,5	
Туреччина	53 894 780	55 300 009	99,8	73,6

**Табл. 4.3. Динамика экспорта древесины в круглом виде (4403) предприятиями Гослесагентства в Китай**

Страны покупатели	USD		%	
	2010	2011	2010	2011
<b>Китай</b>	<b>3 632 225</b>	<b>18 839 024</b>	<b>100</b>	<b>100,0</b>
Беліз	22 027	0	0,1	
Великобританія	8 883 845	0	47,2	
Віргінські острови (Британія)	59 763	0	0,3	
Китай	3 632 225	5 432 053	100	28,8
Кіпр	117 291	0	0,6	
Литва	308 660	0	1,6	
Німеччина	347 267	0	1,8	
Нова Зеландія	191 861	0	1,0	
Панама	42 874	0	0,2	
Сінгапур	1 919 455	0	10,2	
Сполучені Штати Америки	1 513 929	0	8,0	

В 2011 году более чем на 20 млн. USD вырос стоимостной объем поставок древесины в Турцию. При этом договора на дополнительные объемы поставки кругляка были заключены с посредническими фирмами, зарегистрированными в США, Великобритании, Новой Зеландии, Ангилье (Британия) и Британских Виргинских островах. В 2010 году практически 100% договоров на поставку древесины в Турцию было заключено с турецкими фирмами.

Подобная закономерность наблюдается и в развитии китайского направления экспорта. Стоимостной объем экспорта в Китай в 2011 году вырос более чем в пять раз, причем в

основном (71%) за счет поставок через посреднические фирмы, зарегистрированные в Великобритании, США и Сингапуре.

Обобщение материала приведенного в данном разделе и информации о динамике цен (см. разд. 3.3) дает возможность определить признаки, позволяющие обоснованно предполагать наличие коррупционных схем в торговле древесиной:

- Увеличение объемов древесины, реализуемой через офшорные компании.
- Резкое изменение направления поставок продукции в пользу стран, менее требовательных к выполнению «Конвенции о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций» /ОБСЕ/.
- Несоответствие динамики экспортных цен мировым тенденциям (демпинг).
- Передача функций продавца продукции третьей стороне.
- Негласное лоббирование экспорта.
- Оплата импортерами маркетинговых услуг фирмам, зарегистрированным в третьих странах.

В ходе проверок финансовой инспекции и журналистских расследований на предприятиях Гослесагентства выявлялись и иные виды деятельности, имеющие признаки коррупции:

- Навязывание ненужной продукции по завышенным ценам.
- Навязывание продавца или поставщика продукции или услуг.
- Взимание платежей за фиктивные услуги и оплата фиктивных работ.
- Торговля «ложными статусами» (неправомерное занятие должности, присвоение наград, званий и степеней).

К характерным признакам, сопровождающим коррупцию, следует отнести отсутствие прозрачности и публичных данных о хозяйственной деятельности, агрессивный ПИАР, замалчивание проблем и конфликтов, неспособность к диалогу. Все они в большей или меньшей степени присущи системе управления лесами в Украине. Однако, основной экономический ущерб государству и отрасли приносят торговые «схемы», связанные с торговлей древесиной.

Работники лесного хозяйства, связанные с реализацией продукции, в своем большинстве понимали то, что навязанные им схемы торговли связаны с коррупцией, но не могли противодействовать, так как коррумпированной была вся ВЛАСТЬ, включая правоохранительные органы. После событий февраля – марта 2014 года в областях Украины прошли массовые митинги, участники которых требовали изменения положения дел в отрасли, за которыми последовали решения, направленные на наведение порядка в сфере лесной торговли (вставка).

*« за, на перший погляд, красивою офіційного статистикою ховаються : грубе втручання у господарську діяльність кожного підприємства, примус (під загрозою звільнення керівників) до здійснення неефективних капітальних та інших видатків у різних напрямках роботи.»*

«Беспредел» агентства, ...укрлісконсалтингу, грубе втручання в господарську діяльність підприємств, нехтування думкою трудових колективів, привела до того, що колись заможна галузь знаходиться на межі занепаду. Так далі не може бути»

«Ми засуджуємо авторитарні методи керівництва злочинної влади, нефаховість та некомпетентність керівництва Державного агентства лісових ресурсів, створення в системі галузі державних структур із надання неефективних консалтингових послуг, доведення завдань щодо здійснення витрат на заходи, матеріали та послуги, які не властиві для лісового господарства»

«Непрофесійне керівництво галузі привело до втрати її основних функцій - примноження лісових багатств нашої держави...»

«НАКАЗУЮ:

...  
*Переглянути договірні зобов'язання на експорт лісопродукції в частині збільшення вартості деревини, а саме:*  
*пиловник - на 10 доларів США;*  
*продукція лісопилення - на 10 доларів США;*  
*дрова колоті - на 6 доларів США.*  
*баланси - на 8 доларів США»*

Правоохранительные органы начали расследование коррупционных «схем» в лесном хозяйстве, которое продолжается до настоящего времени.

**Проблемы.** За полгода, прошедших после смены власти, в государственном лесном управлении не произошло видимых изменений, в частности, в организации лесной торговли, которая по прежнему осуществляется через Укрлесконсалтинг и областные управления лесного хозяйства, что является прямым нарушением законодательства Украины (вставка).

#### **Требования к организации торговли предприятиями Гослесагентства, 2014**

- «...контракты на экспорт и прямые договора подписывать исключительно с компаниями согласованного списка в рамках ценовых параметров из таблицы...»
- «...пописывать новые договора с компаниями вне списка или с компаниями из согласованного списка, но вне согласованных цен запрещено...»
- «...ежемесячные планы подлежат согласованию с Укрлесконсалтингом не позднее 20 числа месяца, предшествующего плановому»...
- «...ответственный за исполнение начальник управления...»

К другим признакам, подтверждающим наличие коррупции в системе государственного управления лесами, следует отнести:

- Отсутствие изменений в перечне торговых партнеров предприятий Гослесагентства.
- Не мотивированное уменьшение цен экспортных контрактов, которые в ряде случаев опустились ниже уровня февраля текущего года.

Есть свидетельства о возвращении практики «ручного управления» кадрами и возвращения практики оплаты маркетинговых услуг в офшоры.

Очевидно, что усилия по борьбе с коррупцией, предпринимаемые правоохранительными органами, Гослесагентством, общественными организациями и международными проектами, в том числе и программой ФЛЕГ, недостаточны.

**Пути решения.** Борьба с коррупцией на ближайшие годы должна стать основным приоритетом в деятельности руководства Гослесагентства. Программа мер, направленных на противодействие коррупции в лесном секторе должна включать:

- Определение и укрепление базовых ценностей в системе государственного управления лесами. Достижение «нулевой терпимости» к коррупции.
- Разработку кадровой политики, ориентированной на повышение профессионального и морального уровня работников государственного лесного хозяйства.
- Укрепление подотчетности и прозрачности в системе государственного управления лесами.
- Внедрение объективных методов выявления коррупции на основе анализа информации.
- Исключение коррупционных рисков из лесного законодательства.
- Целенаправленное обучение персонала.

#### **4.2.Совершенствование отношений, связанных с реализацией прав собственности на леса, лесные земли и средства производства**

В связи с евроинтеграционными реформами появилась возможность пересмотреть отношения собственности на землю и недвижимость, которой является лес. Переход от советской правовой модели к европейской предполагает корректировку понятий, перераспределения и конкретизации прав собственности. Следует ожидать:

- отказа от использования понятия «постоянный пользователь», которого не знает Европа;
- возвращения единства земли и леса (законодательство Европы построено на основе Римского права, согласно которому «лес» - принадлежность земли);
- изменения распределения полномочий по распоряжению лесами. В Европе не принято делить полномочия распоряжения конкретным участком леса между различными субъектами прав. Существующая в Украине система - это атавизм советского законодательства;
- изменение правового регулирования использования лесных ресурсов.

Особое внимание следует изначально уделить проблеме децентрализации лесной власти. В Украине многие, в том числе и лесоводы, считают, что лес – это, прежде всего, собственность сельских и местных общин. Подобная точка зрения стала фундаментом поправок в Бюджетный кодекс направленных на децентрализацию финансовых потоков в лесной отрасли: сбор платы за специальное пользование и финансирование лесохозяйственных мероприятий планируется осуществлять на уровне районных бюджетов. На наш взгляд, проведение децентрализации путем передачи финансирования хозяйства на уровень районов будет иметь разрушительные последствия. Однако, в отсутствии общей

стратегии, ошибочные решения не получают должного отпора и становятся возможными.

Особое внимание следует уделить формированию коммунальной собственности на леса.

Ряд нерешенных проблем связан с регулированием участия бизнеса в осуществлении лесохозяйственных операций. Начиная с 2006 года, процесс использования контрактников при заготовке и транспортировке леса развивается стихийно, часто не приносит ожидаемого эффекта и наполняется коррупционным содержанием. Необходимо разобраться в ситуации и сделать её управляемой.

Таким образом, совершенствование отношений связанных с реализацией прав собственности на лесные земли, леса, лесные ресурсы и средства производства предполагает:

- Пересмотр отношений собственности на основе правового признания единства земли и леса.
- Обеспечение равных условий ведения лесного хозяйства в лесах всех форм собственности.
- Изменение распределения полномочий по распоряжению лесами с целью обеспечения соответствия полномочий и ответственности.
- Совершенствование правового регулирования доступа в лес, использования лесных ресурсов и полезных свойств леса.
- Правовое регулирование участия бизнеса в осуществлении лесохозяйственных операций.

#### **4.3.Совершенствование институциональной структуры лесного сектора. Развитие системы управления государственными лесами**

В связи с подготовкой к вступлению в ЕС, особую актуальность приобретает проведение административной реформ, направленной на отделение функций законотворчества и государственного контроля в сфере лесных отношений от функций ведения лесного хозяйства и торговли древесиной в государственных лесах. В конце 90-х – начале 2000-х годов предлагались различные варианты подобной реформы:

- создание максимально автономной производственной структуры под управлением Гослесагентства (анalogии – производственная часть ВУПЛ в 20-е годы, Генеральная дирекция лесов в составе Министерства лесного хозяйства Турции);
- территориальное разделение подходов к ведению хозяйства в малолесных и лесных регионах (в степи – производственная структура с преимущественно бюджетным финансированием, действующая в интересах развития сельских территорий; на остальной территории государственная лесная компания, работающая на принципах самофинансирования);
- максимальное использование польской модели организации с различными вариантами внутреннего деления холдинга и различной степенью его участия в финансировании выполнения затратных функций.

В настоящее время, к решению данного вопроса следует вернуться уже в новой политической и экономической ситуации. При её проведении особое внимание следует обратить на:

- правовое обеспечение создания государственной хозяйственной структуры (корпорации, холдинга, компаний) защищенной от сиюминутного политического влияния и необоснованного вмешательства в хозяйственную деятельность или воздействия на кадровые решения;
- разработку финансовой системы учитывающей необходимость выполнения компаний затратных функций, доля которых в общем объеме работ будет быстро возрастать;
- обеспечения контроля над деятельностью компании, который не должен нарушать её управленческой автономии и профессиональной организации;
- предварительный анализ всех финансовых и экономических аспектов работы компании, которые должны предусматривать возможность перераспределения средств и обеспечивать стабильное финансовое состояние, позволяющее инвестировать средства в улучшение лесов страны.

#### **4.4.Комплексный пересмотр лесного законодательства**

Лесное законодательство является основным инструментом реализации лесной политики и стратегии. В странах, с устоявшимися системами управления лесами, пересмотр законодательства следует за разработкой национальной лесной политики (стратегии). Однако их пример не может быть взят на вооружении страной, резко изменившей вектор своего развития и столкнувшейся с необходимостью подготовки и проведения реформ в кратчайшие сроки.

**Текущая ситуация.** Более чем 20 летний опыт законотворческой работы, направленной на регулирование лесных отношений, позволяет выявить закономерности, понимание которых необходимо для того, чтобы избежать типичных ошибок и найти эффективные пути активизации и улучшения качества работы над законами и нормативами.

Основным стимулом к «лесному законотворчеству» чаще всего являлись внешние обстоятельства, в частности изменения в смежном законодательстве (земельном, природоохранном, ресурсном) и административные реформы. Вторичность лесных законодательных актов предопределила появление в них чуждых лесному хозяйству понятий / «специальное пользование»/ и вызвало стремление изменить лесное законодательство таким образом, чтобы освободиться от влияния навязанных законодательных норм. Ярким примером подобного рода, являются законодательные новшества редакции Лесного Кодекса 2006 года. К примеру, данный документ разрушил веками существовавшее юридическое единство земли и леса, сделав последний самостоятельным объектом правового регулирования, а также ввел самостоятельное понятие «долгосрочного временного пользования лесами», юридически отличающееся от понятия «аренда». Первопричиной данных изменений явилось стремление избавиться от влияния положений Земельного Кодекса и Закона об аренде, которые, по мнению разработчиков ЛК 2009, необоснованно ограничивали возможности распоряжение лесными землями и слишком формализовали оформление сделок по их использованию. Практическое применение новых норм, в конечном итоге, стало причиной массовых нарушений, расследование которых уже вылилось в сотни судебных решений, обязующих расторгнуть заключенные договора.

**Приступая к работе над комплексным пересмотром лесного законодательства необходимо особое внимание изначально уделять его связям с нормами смежного законодательства и участвовать в его изменении.**

В качестве прототипа украинских лесных законов и нормативов чаще всего служили аналогичные документы, разработанные в советский период. Это предопределило сходство структуры и содержания лесного законодательства УССР и независимой Украины. К их общим характерным особенностям относится: декларативность, сложность и многословность изложения, дублирование функций управления, обилие отыскочных норм и подзаконных актов, излишняя детализация норм и правил. Многие положения законодательных актов советского периода давно устарели и тормозят развитие отрасли, однако применяются до настоящего времени. Примеры:

- действующие Правила отвода и таксации лесосек, разработанные более 40 лет назад, ориентированные на плановые поставки древесины по символической цене и давно устаревшие технологии заготовки;
- ставки платы за специальное пользование древесиной, базой для расчета которых явились не реальная рыночная стоимость древесины и работ по её заготовку, а давно не имеющие значения тарифной стоимости, закрепленные в нормативах советского периода, которые уже давно не имеют никакого экономического смысла;
- унаследованные требования санитарных правил советского времени (назначение выборочных санитарных рубок для уборки сухостоя и ослабленных деревьев, обязательная очистка леса от валежника, строгие требования к очистке лесосек), ошибочность которых доказана более 20 лет назад.

Следствием детализации правил и нормативов, явились лишение лесоводов самостоятельности и инициативности. Ответственность за выращивания качественного леса была вытеснена ответственностью за выполнение правил и нормативов, следствием чего стало шаблонное ведение лесного хозяйства, не учитывающее в должной мере ни региональных особенностей, ни достижений лесной науки.

**При пересмотре лесного законодательства целесообразно отказаться от советской модели его построения и ориентироваться на структуру и содержание лесного права стран ЕС.**

Разработку всех действующих лесных законов и нормативов осуществляли специалисты лесного ведомства (Минлесхоза, Госкомлесхоза, Гослесагентства), которые стремились упрочить положения органа управления лесами и максимально учесть интересы предприятий, находящихся в его подчинении. Следствием этого явились незыблемость ведомственной модели управления лесами, наделяющей один и тот же орган власти функциями /ведение лесного бизнеса и государственный контроль/, которые в европейских странах считаются несовместимыми.

На содержание законодательных актов значимо влияла текущая ситуация в лесном секторе, сложившаяся в период их подготовки. При этом достижение долгосрочных целей ведения лесного хозяйства приносилось в жертву текущим задачам, главной из которых была

задача обеспечения экономической стабильности работы подведомственных предприятий. Многие ныне действующие нормы, ограничивающие лесопользование родились в середине и конце 90-х годов, в период, когда действующие подходы к планированию рубок вступили в противоречия с рыночной возможностью реализации древесины. В этот период узаконены правила и нормативы, направленные на уменьшение плановых объемов заготовки (появились новые категории лесов, исключенных из расчета главного пользования; введены новые правила и критерии назначения рубок ухода) и увеличение возможности внеплановых заготовок (максимально упрощено назначение выборочных и сплошных санитарных рубок). Позднее в полной мере проявилось негативное влияние «законотворческой близорукости», следствием которой явилось ухудшение структуры, состояния и качества украинских лесов, а также прямые экономические потери, связанные с отказом от использования части имеющихся ресурсов и необоснованным назначением в рубку древостоев, имеющих высокую экологическую и социальную ценность.

Стремления укрепить значимость и властные полномочия лесного ведомства выразились в повышении статуса лесной охраны, усилении её контрольных функций, расширении списка лесных нарушений, увеличении компенсации за нанесенный ущерб и ужесточении наказаний. Принятые меры привели к непредвиденным результатам:

- работники лесной охраны, получив статус правоохранительных органов, вместо полномочий и социальной защиты, приобрели дополнительную ответственность за нарушение антикоррупционного законодательства и стали всё чаще появляться на скамье подсудимых;
- жесткие наказания за надуманные нарушения, к примеру, такие как повреждения растущих деревьев, которые неизбежны при проведении выборочных рубок, все чаще стали применяться к работникам государственных лесных предприятий;
- суды повсеместно стали освобождать нарушителей лесного законодательства, среди которых преобладают представители бедных слоев населения, от непосильных сумм возмещения ущерба.

Важным следствием ведомственного подхода к разработке законодательства является нарушение базового принципа равенства перед законом представителей всех форм собственности. К примеру, лесные предприятия Гослесагентства, в отличие от всех прочих:

- получают бюджетное финансирование;
- имеют возможность перерабатывать древесину, полученную вне аукционов;
- значительная часть их работников отнесена к государственной охране, имеет статус работников правоохранительных органов и право контролировать и привлекать к ответственности;
- обязаны выполнять приказы и распоряжения Гослесагентства;
- должны предоставлять дополнительную отчетность;
- подвергаются дополнительному контролю.

В странах ЕС органы государственной власти одинаково относятся к субъектам всех форм властности: законы там едины для всех.

**Над пересмотром лесного права должна работать команда разноплановых специалистов, ориентированная на достижение долгосрочных национальных интересов.**

**Необходимо решительно отказаться от атавизмов ведомственной системы и уже на ранних этапах работы сформировать видение новой модели лесоуправления.**

Устоявшейся традицией лесного законотворчества «линейный» порядок подготовки законодательных актов: вначале разрабатывается и принимается основной лесной закон, а затем, один за другим, развивающие его подзаконные акты. При таком подходе, процесс пересмотра законодательства растягивается на неопределенный период. Доказательством этому является то, что ряд подзаконных актов, на которые ссылается действующий Лесной Кодекс, через 8 лет после его вступления в силу, так и не приняты. Работа над законодательством ведется в отсутствии общего плана и должной координации усилий. Отсюда неконтролируемое увеличение числа подзаконных актов, дублирование и коллизии.

**Работу над законодательством надо начинать незамедлительно, координировать из единого центра и вести одновременно по многим направлениям.**

В процессе реализации программы ФЛЕГ (2009 год) выполнен ряд работ по анализу и совершенствованию законодательства, не утративших своей актуальности. На основе постатейного анализа Лесного Кодекса, Положения о государственной лесной охране и Положения о Государственном комитете лесного выявлены коррупционные риски и риски и недостатки законодательного регулирования лесного хозяйства Украины. В их перечень вошли:

- Чрезмерное присутствие государства в сфере хозяйствования и распоряжения лесной продукцией.
- Конфликт интересов в статусе Госкомлесхоза.
- Недостаток прозрачности в деятельности Госкомлесхоза.
- Противоречия в статусе и полномочиях работников лесной охраны.
- Сложность лесохозяйственных процедур.
- Низкое качество лесного законодательства (конфликт интересов, коллизии, бланкетные нормы, законодательные прогалины, декларативность, наличие устаревших понятий и положений, нечеткость правового регулирования, запутанность и т.д.).
- Недостаточность гарантий сбережения леса.
- Несовершенство процедур привлечения к ответственности и выбора наказаний.

Практика последних лет показала, что потенциальные риски легко становятся фундаментом для масштабных коррупционных деяний, возможность осуществления которых будет существовать до тех пор, пока лесное законодательство не будет пересмотрено.

Другие важные работы были посвящены анализу соответствия лесного законодательства Украины законодательной базе Европейского союза; совершенствованию законодательства, регулирующего правовой статус лесной охраны, долгосрочное пользование лесом, рубки, контроль движения лесопродукции, сортиментацию и определение качества древесины. Они содержат большой перечень рекомендаций по исправлению ошибок и пробелов действующего законодательства и могут быть использованы при его пересмотре.

**Проблемы.** На протяжении многих лет устремления усилия лесной власти и лесной науки были направлены на законодательное обеспечение существование ведомственной модели управления лесами, которая казалась незыблевой. Её изменение представлялось, в лучшем случае, делом далекого будущего. В этой связи, лесная отрасль оказалась не подготовлена к проведению объявленных Президентом реформ:

- нет понимания того какую модель управления лесами следует выбрать при осуществлении реформ и какие изменения в связи с этим должны быть внесены в законодательство;
- отсутствует виденье того на каких принципах должно строиться новое лесное законодательство страны;
- наблюдается большой дефицит специалистов, готовых к законотворческой работе, причем как лесоводов, так и юристов.

Большие риски возникают в связи с тем, что реформы будут готовиться и проводиться одновременно по всем направлениям. Многие программы и реформы, предусмотренные «Стратегией реформ 2020» прямо влияют на законодательное обеспечение реформы лесного хозяйства: земельная реформа, реформа сельского хозяйства, программа охраны окружающей среды, децентрализация и реформа государственного управления, налоговая реформа, антикоррупционная реформа и некоторые другие. Представители лесного хозяйства должны активно участвовать в этих процессах, так как в противном случае могут быть приняты решения, не позволяющие эффективно управлять лесами и не оставляющие лесной отрасли самостоятельного выбора.

**Пути решения.** Работу над пересмотром лесного законодательства надо начинать незамедлительно, мобилизовав для этого все имеющиеся в распоряжении Гослесагентства кадровые и финансовые возможности, подключив специалистов ВУЗов и НИИ. Крайне важно привлечь к работе действующие международные проекты и использовать возможности получения дополнительной донорской помощи на подготовку реформ.

На первом этапе работы необходимо:

- сформулировать принципы, на которых будет построено новое лесное право Украины;
- определить перечень вопросов, требующих государственного регулирования, значительно расширив при этом права территориальных органов государственного управления лесами и специалистов ведущих лесное хозяйство;
- предварительно определить структуру будущего лесного законодательства, выделив его связи с другими разделами права и выделив блоки, работа над которыми может быть начата до определения институциональной структуры управления лесами;
- предварительно определить перечень терминов и подходов, от которых следует отказаться.

#### **4.5. Совершенствование финансово-экономического механизма обеспечения устойчивого ведения лесного хозяйства**

В настоящее время, государственное лесное хозяйство представляет собой конгломерат юридически самостоятельных предприятий, имеющих совершенно разные условия работы. Главный показатель их экономической успешности – реализация продукции на

одного работника, определяется имеющимися ресурсами и системой организации труда (см. разд. 2.5). Неравенство финансово-экономических условий ведения лесного хозяйства имеет объективный характер и должно компенсироваться. Решение этой проблемы до сих пор не найдено.

К числу актуальных экономических проблем следует отнести:

- разработку системы распределения бюджетных средств на ведение лесного хозяйства;
- совершенствование системы платы за пользование лесными ресурсами;
- управление кредитами;
- экономическое обоснование укрупнения предприятий;
- анализ эффективности инвестиций;
- подготовку к переходу на систему международной финансовой отчетности (расчет себестоимости и прибыли, учет инфляции, учет биологических активов и т.п.).

#### **4.6. Обеспечение сохранения и восстановления биоразнообразия**

Украина подписала практически все международные соглашения, нацеленные на охрану природы, однако её практические достижения в части сохранения и восстановления биоразнообразия лесных экосистем достаточно скромны. Противостояние лесников и экологов по вопросам охраны лесных экосистем стало хроническим. Пути решения имеющихся противоречий до сих пор не определены. Это заставляет включить проблему сохранения биоразнообразия в число приоритетов лесной политики (см. разд.2.4).

Надо признать, что существующая система ведения лесного хозяйства не в полной мере обеспечивает сохранение и восстановление биоразнообразия лесов:

- не выдерживает критики узаконенная система назначения сплошных и выборочных санитарных, а также сплошных лесовосстановительных рубок см. разд. 3.2);
- не принимается должных мер по охране естественных, старовозрастных лесов;
- не предусмотрены эффективные меры, направленные на защиту биоразнообразия при проведении лесохозяйственных работ, в частности лесозаготовок;
- не продуманы методы планирования размещения рубок;
- не внедрена система выделения и охраны ключевых биотопов;
- в общем круге лесохозяйственных проблем, вопросы сохранения биоразнообразия рассматриваются, как второстепенные.

Для надлежащего обеспечение сохранения и восстановления биоразнообразия лесов в первую очередь необходимо:

- Пересмотреть правила назначения санитарных и лесовосстановительных рубок.
- Включить в правила рубок блоки норм, нацеленных на сохранение биоразнообразия.
- Разработать новые правила и методы планирования размещения рубок.
- Провести инвентаризацию естественных старовозрастных лесов, обеспечить их охрану и естественное возобновление.
- Определить и выделить ключевые биотопы во всех регионах страны. Обеспечить их охрану и мониторинг.
- Обязать работников лесной охраны обеспечивать наличие убежищ, необходимых для

обитания редких видов.

#### **4.7. Обеспечение развития конкурентоспособного деревообрабатывающего сегмента лесного сектора. Совершенствование системы доступа к лесным ресурсам.**

Ситуация в лесопромышленном комплексе Украины рассмотрена в разделе 4.3. Для обеспечения конкурентной способности и инновационного развития лесопромышленного сектора прежде всего необходимо:

- Разработать правила торговли, предусматривающие различные её формы, учитывающие возможности и потребности малого, среднего и крупного бизнеса, обеспечивающие доступ к древесине на основе принципов справедливой конкуренции и приоритетности обеспечения сырьем украинских производителей.
- Развивать Интернет торговлю древесиной на предприятиях Гослесагентства.
- Перейти на европейские методы измерения, сортиментации и оценки качества древесины.
- Обеспечить правовое подтверждение легальности производимой и потребляемой в Украине древесины и продуктов её переработки.
- Разработать комплекса мер, стимулирующих инвестиции в инновационное развитие лесопромышленного комплекса, обеспечивающих повышение его вклада в ВВП страны.

#### **4.8. Обеспечение многоцелевого, устойчивого и интенсивного ведения лесного хозяйства на региональной основе**

Климат, ландшафт, почвы, а также история Украины исключительно разнообразны, что предопределило разнообразие лесов. Несмотря на это система ведения лесного хозяйства продолжает базироваться на усредненном шаблоне. Большинство действующих нормативов и подходов к ведению лесного хозяйства едины для всей страны и излишне детализированы (см. разделы 2 и 3). Это приводит к неравенству финансового обеспечения лесного хозяйства в разных регионах, препятствует внедрению новых методов и технологий, превращает лесоводов в исполнителей инструкции, лишает их права на творчество и эксперимент.

Предлагается:

- пересмотреть базовые нормативы с учетом достижений современной лесной науки (правила деления на категории, правила отвода и таксации, правила рубок и т.д.), сократив их количества и уменьшив уровень детализации;
- значительно расширить права территориальных органов лесного хозяйства (разработка и утверждение региональных нормативов и рекомендаций) и специалистов лесных предприятий (принятие оперативных решений);
- разработать региональные ландшафтно-ориентированные модели ведения лесного хозяйства и развития лесного сектора для различных регионов страны.

## 4.9. Развитие защитного лесоразведения, агролесомелиорации и агролесоводства.

### Создание плантаций с укороченным оборотом на сельскохозяйственных землях

Агролесомелиорация и защитное лесоразведение со временем Российской империи являются приоритетом лесного хозяйства в Степной и Лесостепной зонах, которые занимают большую часть территории Украины. Это обусловлено объективными обстоятельствами: доминирующей ролью аграрного сектора в экономике, неблагоприятными изменениями структуры ландшафтов и потерей плодородия почв, в результате нерационального землепользования.

**Текущая ситуация.** Работы по защитному лесоразведению ведутся в рамках программы «Леса Украины» и направлены на достижение «оптимальной лесистости». Они сводятся к залесению пастбищ и сенокосов на землях запаса. Планы лесоразведения не выполняются. Выявлены многочисленные и разноплановые недостатки, связанные с планированием, мониторингом и качеством работ по защитному лесоразведению.

Работы по агролесомелиорации, стержнем которых является создание системы полезащитных лесных полос, фактически приостановлены.

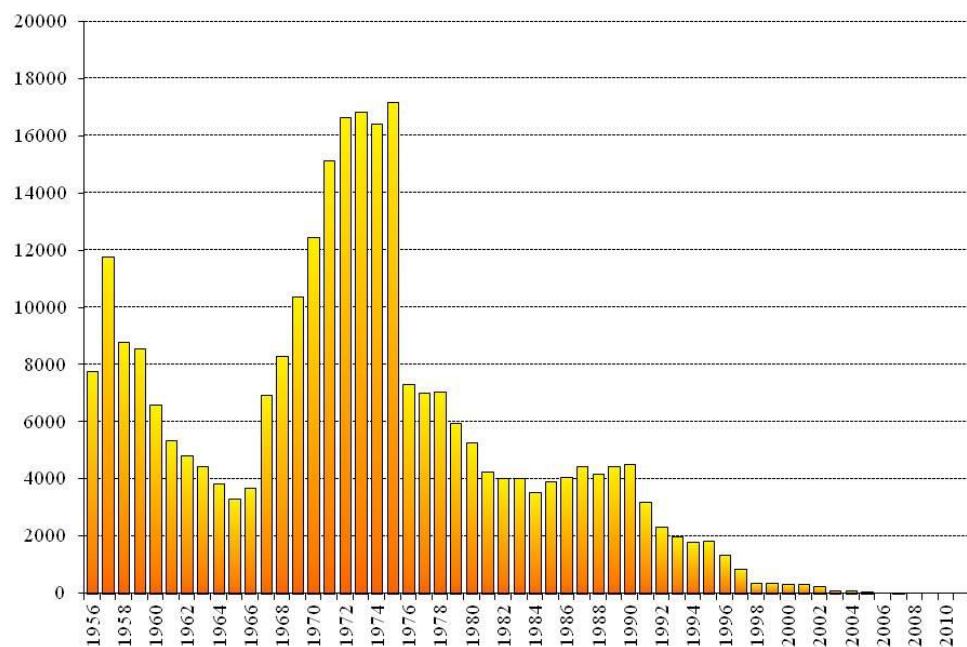


Рис. Динамика создания полезащитных лесных полос /ПЗЛП/ в Украине

Лесные полосы, созданные до получения Украиной статуса независимого государства, уничтожаются и деградируют. Советская система планирования и реализации работ по агролесомелиорации ликвидирована. Процесс создания её украинского аналога находится на начальной стадии (Распоряжение Кабинета Министров Украины «Об утверждении Концепции развития агролесомелиорации в Украине» принято в сентябре 2013 года)

Агролесоводство, как система постоянного землепользования направленная на одновременное достижение целей сельского (растениеводство, животноводство, садоводство) и лесного хозяйства /выращивание деловой и дровяной древесины, использование полезных свойств леса/ в социально, экономически и экологически совместимой форме, в Украине развития не получило. Изучение опыта европейских стран, сходных по природно-климатическим условиям, позволяет с уверенностью утверждать, что агролесоводство в Украине является перспективным направлением землепользования. По сути, агролесоводство – это эффективная и устойчивая стратегия, объединяющая товарное производство (продукты питания, корма, деловая древесина, топливо и т.п.) с нетоварными выгодами (охрана окружающей и сохранение биоразнообразия, связывание углерода, защита и повышение плодородия почв), которая приносит пользу не только владельцу земель, но и обществу в целом.

Считается, что агролесоводство:

- повышает конкурентоспособность и устойчивость, как сельского (краткосрочные выгоды), так и лесного (долгосрочные выгоды) хозяйства;
- улучшает условия окружающей среды (развитие почвенной флоры и фауны, улучшение пористости, водопроницаемости и аэрации почв, увеличение количества органики, перенос питательных веществ из глубоких слоев почвы на поверхность, уменьшение загрязнения почв и эрозии, улучшение качества воды и регулирование гидрологического цикла, повышение биоразнообразия и эстетической привлекательности ландшафта, связывание углерода и повышение устойчивости экосистем к изменениям климата);
- повышает качество жизни и содействует диверсификации сельской экономики.

Одним из перспективных направлений временного использования с.-х. земель является создание плантаций с укороченным оборотом рубки для получения древесной массы, используемой преимущественно в целях энергетики. Работы в этом направлении начаты в ряде областей Украины, но пока проводятся на небольших площадях в рамках pilotных проектов и в основном связаны с инвестициями зарубежных компаний.

В целом, Украина имеет высокий, но не реализованный, потенциал для создания защитных и плантационных насаждений, развития агролесомелиорации и различных агролесоводственных систем земледелия, прежде всего в степной и лесостепной зонах.

**Проблемы.** Основной территориальной базой для развития различных типов землепользования, связанных с использованием древесных посадок, являются земли сельскохозяйственного значения. Главная цель их создания, - обеспечение благоприятных условий для ведения аграрного производства в долгосрочной перспективе, за счет уменьшения эрозии, сохранения воды, поддержания и увеличения плодородия почв. Получение дополнительной прибыли за счет выращивания топливной и деловой древесины, а также использования иных продуктов и полезностей древесных посадок, - важная, но обычно вспомогательная цель посадки деревьев на сельскохозяйственных землях. Большинство «агролесных» насаждений по своей структуре и внешнему виду резко отличаются от лесов. Это небольшие рощи (колки), ленты, полосы или ряды деревьев среди открытых пространств,

кустарниковые посадки, которые люди не ассоциируют с понятием «лес». Именно поэтому, в подавляющем большинстве стран мира, включая все страны ЕС, древесные посадки на землях сельскохозяйственного назначения, а также любые линейные посадки к «лесу» не относятся и лесным законодательством не регулируются.

Законодательство Украины базируется на противоречивых положениях. В частности считается, что:

- «Все леса на территории Украины, независимо от того, на землях каких категорий по основному целевому назначению, они произрастают и независимо от права собственности на них, составляют лесной фонд Украины...» /ЛК, ст.1/;
- «К лесному фонду Украины относятся лесные участки, в том числе защитные насаждения линейного типа, площадью не менее одного гектара»;
- К землям сельскохозяйственного назначения относятся:
  - а) сельскохозяйственные угодья (пашня, многолетние насаждения, сенокосы, пастища и залежи);
  - б) несельскохозяйственные угодья (...), полезащитные лесные полосы и другие защитные насаждения, кроме тех которые отнесены к землям лесохозяйственного значения...) /ЗК, ст.22/

Противоречия и ошибки в базовых законах, закрепляются и развиваются в подзаконных актах, которые по-разному трактуют порядок использования, учета, налогообложения и контроля фактически одинаковых насаждений. К примеру, полезащитные лесные полосы:

1. по Лесному Кодексу являются «лесом» и могут передаваться в постоянное пользование только специализированным государственным структурам;
2. по Земельному Кодексу рассматриваются как несельскохозяйственные угодья земель с.-х. назначения и передаются в собственность и пользование без ограничений (ЗК, ст.25, ч.8);
3. по закону «О мелиорации земель» должны управляться, как многофункциональные лесомелиоративные системы.

Оценивая перспективы создания полосных насаждений в малолесных регионах, следует учитывать, что:

- под контролем государства (в пользовании государственных с.-х. предприятий, запасе и резерве) находится менее 5% пахотных земель южного и восточного региона. Остальная часть пашни находится в собственности и пользовании негосударственных с.-х. предприятий (около 38%), фермерских хозяйств (около 14%) и отдельных граждан (около 44%);
- средняя площадь пашни в фермерских хозяйствах около 3 га, в негосударственных с.-х. предприятиях около 40 га, в собственности граждан – около 10 соток.

Естественно, что в условиях, когда законы противоречат друг другу (Земельный и Лесной Кодексы), либо выдвигают невыполнимые требования (невозможно планировать и создавать масштабные агролесомелиоративные системы на землях, которые разделены на очень мелкие участки между десятками тысяч собственников и арендаторов) новые лесные полосы не создаются, а старые не имеют хозяев и постепенно деградируют. Во многих аспектах (сложные, длительные и дорогие процедуры изменения целевого назначения земель

и разработки проектов землеустройства) действующее законодательство прямо препятствует созданию насаждений на с.х. землях. Некоторые вопросы, частности - регулирование одновременного использования земель для с.-х. производства и выращивания древесины, создание энергетических плантаций, - являются новыми для Украины и законодательно вообще не урегулированы.

Серьезной проблемой, препятствующей созданию защитных, плантационных и иных «агронасаждений» является неэффективная система планирования, которая реализуется уже более 10 лет и базируется на следующих положениях:

- конечной целью лесоразведения является достижение «оптимальной лесистости» по каждой области, значения которой заимствованы из научной работы, выполненной в 60-х годах прошлого века, и утверждены приказом Госкомлесхоза 2008 года. Месторасположение, тип и структура создаваемых насаждений при этом не уточняются;
- государство разрешает и финансово поддерживает лесоразведение силами государственных лесных предприятий. При этом создавать новые леса им разрешается только на землях находящихся в их постоянном пользовании. Частные собственники и арендаторы, в распоряжении которых находятся основные площади с.-х. земель, фактически не имеют возможности создавать древостои;
- в постоянное пользование для лесоразведения государственным лесным предприятиям передаются только земли запаса, в основном относящиеся к пастбищам, залежам и сенокосам, которые в основном не нуждаются в защите от эрозии. На пахотных землях защитные насаждения не создаются.

Разбору пороков и недостатков системы планирования и реализации лесоразведения в Украине посвящен ряд работ. Однако, лучшим показателем её не эффективности являются практические результаты работ и отношение к законодательно утвержденным планам руководства Гослесагентства. К примеру, в 2013 году при плане создания новых лесов 81 тыс. га, было создано 13 тыс. га, что на 30% меньше, чем в 2012 году. Это не помешало Председателю Гослесагентства доложить, что «в этом году Гослесагентство перевыполнило объемы создания новых лесных культур на 103% от запланированного плана». Очевидно, что существующие государственные планы лесоразведения игнорируются даже их основным разработчиком и исполнителям, что ставит под сомнение целесообразность их существования.

Таким образом, главной проблемой на пути использования земель сельскохозяйственного назначения для создания древесных насаждений является отсутствие адекватного законодательства. К проблемам второго уровня, следует отнести отсутствие адекватной системы планирования и распределения полномочий по созданию, использованию и охране насаждений на сельскохозяйственных землях. К сопутствующим проблемам, связанным с продвижением новых для Украины видов землепользования (агролесоводство, выращивание энергетических плантаций), можно отнести отсутствие соответствующих традиций и знаний.

**Пути решения.** В настоящее время Правительство пытается обеспечить развитие защитного лесоразведения и агролесомелиорации в рамках действующих законов и подходов к планированию и финансированию. Задачи развития агролесоводства и использования с.-х. земель для выращивания плантаций в явном виде пока не сформулированы. Следуя этим курсом вряд ли можно добиться быстрых изменений к лучшему.

В качестве альтернативного подхода можно предложить использование европейского опыта, что предполагает внесение кардинальных изменений в украинское законодательство и практику управления. В частности:

- лесные полосы, ряды и иные типы древесных насаждений на сельскохозяйственных землях не должны относиться к лесам, регулироваться лесными законами и входить в сферу ответственности органов лесной власти;
- создание древесных насаждений на с.-х. землях следует пропагандировать и поощрять. Все законодательные, финансовые, бюрократические и иные причины, затрудняющие собственникам и пользователям проведение соответствующих работ, должны быть сведены к минимуму;
- планирование создания защитных насаждений следует осуществлять «снизу-вверх» в ходе работы над планами развития сельских территорий. Возможна разработка единого плана увеличения площади лесов и древесных насаждений, но работа над ним должна вестись отдельно от работы над стратегическими планами развития лесного хозяйства, с обязательным привлечением органов местной власти и собственников земель.

#### **4.10. Повышение качества и доступности информации о лесах, лесном хозяйстве и лесном секторе в целом**

Без свободного доступа к достоверным данным и современным знаниям трудно обеспечить объективную оценку ситуации, выявление существующих проблем, обоснование их решения, а значит и разработку адекватной лесной политики. Кроме того, свободный поток информации о лесах и лесном хозяйстве является эффективным средством противодействия коррупции и не професионализму при принятии управленческих решений.

**Текущая ситуация.** В настоящее время существует несколько источников информации, связанной с лесом и лесным сектором.

Государственный комитет статистики – собирает и обобщает информацию, представляемую в виде ряда форм, структура и содержание которых согласованы с заинтересованными министерствами и другими органами власти. Они характеризуют различные аспекты лесохозяйственной деятельности (заготовка и отпуск древесины, проведение лесокультурных и лесозащитных работ, лесные пожары, нарушения лесного законодательства), численность животных и ведение охотничьего хозяйства, объекты природно-заповедного фонда, производство и торговлю древесиной и продуктами её переработки. Информация собирается в целом по стране и охватывает всех субъектов легально занимающихся тем или иным видом деятельности.

Государственное агентство лесных ресурсов – собирает и анализирует информацию о деятельности предприятий и организаций, относящихся к сфере его управления. Собираемая информация значительно более широка и детальна по сравнению с данными Госкомстата. В системе Гослесагентства функционируют два предприятия, специализирующихся на сборе лесной информации:

- Укргослеспроект – собирает информацию о лесах Украины, ведет картографическую и атрибутивную базы данных, осуществляет проведение мониторинга и инвентаризации лесов;
- Укрлесконсалтинг – собирает всестороннюю информацию о торговле древесиной предприятиями сферы управления Гослесагентства на внутреннем и внешнем рынке (структура продаж, ценовая статистика и т.д.).

Ряд органов власти собирает и накапливает специализированную информацию, касающуюся всех субъектов деятельности, в том числе и имеющих отношение к лесу и лесному сектору:

- Государственное агентство земельных ресурсов – ведет земельный кадастр;
- Министерство налогов и сборов поддерживает базу данных о финансовом состоянии субъектов хозяйственной деятельности и уплате налогов;
- Государственный таможенный комитет – собирает информацию о внешней торговле;
- Министерство юстиции – поддерживает реестр судебных решений;
- Министерство внутренних дел – собирает информацию о преступлениях.

Международные организации и процессы – FAO, UNECE, MCPFE собирают и периодически публикуют международную статистику по странам мира и Европы, а также поддерживают ряд баз данных, содержащих информацию о лесах, лесной продукции и лесной торговле.

**Проблемы.** Низкое качество и закрытость информации, а также отсутствие системы её объективного анализа - следует отнести к базовым информационным проблемам лесного сектора Украины.

В стране отсутствует однозначная и общепринятая трактовка базовых понятий, используемых при накоплении статистических данных и методов их определения: «лес», «лесные земли», «лесистость», «текущий прирост», «мертвая древесина» и т.д. Содержание ряда распространенных терминов («леса, доступные для заготовки древесины», «технологическое сырье», «лесовосстановительные рубки» и др.) украинской статистикой определяется иначе, чем международной. Более того, оно может изменяться на коротких отрезках времени под влиянием объективных (принятие новой редакции закона, норматива или инструкции) или субъективных (уровень подготовки специалистов собирающих лесную статистику) факторов. Это приводит к нестыковке аналогичных показателей, приводимых в различных источниках, затрудняет анализ динамики, а также сравнение статистических показателей.

Информация, характеризующая лесной сектор, крайне неоднородна. Сведения о лесах и лесном хозяйстве предприятий, входящих в сферу управления Гослесагентства, на порядок шире и детальнее, чем для других лесопользователей, по многим из которых информации вообще нет. В этой связи, лесная статистика по стране все чаще подменяется, данными по лесам, находящимся в ведении Гослесагентства, либо определяется условно-расчетным путем на основании оценок отдельных экспертов. Данные о деревообрабатывающем сегменте лесного сектора и лесной торговле ограничены самыми общими сведениями по стране в целом, что, по-видимому, связано с многолетним отсутствием в структуре государственной власти органа, отвечающего за промышленную и торговую политику в лесном секторе.

Некоторые данные о лесах и лесохозяйственной деятельности вызывают сомнение. Прежде всего, это связано с отсутствием процедур их статистической оценки и контроля достоверности. В последние годы, участились случаи намеренного искажения ситуации, посредством сокрытия информации о неблагоприятных явлениях (пожары, гибель лесных культур) и представления в выгодном ракурсе результатов хозяйственной деятельности от которых зависит оценка работы Гослесагентства, его территориальных органов и отдельных предприятий.

К числу серьезных недостатков следует отнести многолетнее отсутствие научно-технического сопровождения и технологического совершенствования системы сбора информации о лесах, лесохозяйственной деятельности и лесном секторе в целом. В этой связи, современные формы статистической отчетности, структура лесоустроительной базы данных и содержание лесоустроительных проектов мало отличаются от советских аналогов, тогда как информационные потребности, технологии сбора, анализа и представления данных за последние двадцать лет качественно изменились. Информационные потоки и технологии сбора, представления и анализа информации в системе Гослесагентства до настоящего не оптимизированы. Это приводит к огромным затратам времени на сбор данных, качественный и оперативный анализ которых невозможен, либо крайне затруднен.

Серьезным пороком лесного менеджмента является сознательное ограничение доступа к лесной информации, большая часть которой, согласно приказа Гослесагентства, получила гриф «для служебного пользования», по сути, запрещающий открытое распространение и размещение.

**Пути решения.** Для обеспечения свободного доступа к информации о лесах, лесном секторе в целом, а также ведении хозяйства в государственных лесах целесообразно:

- снять существующие ограничения на доступ к лесной информации;
- организовать свободный доступ к основным массивам информации через сайты Госкомлесхоза и его территориальных органов, Леспроекта, Укрлесконсалтинга, УкрНИИЛХА и других организаций и предприятий;
- обеспечить регулярную публикацию информации о лесах (по данным учета лесного фонда, инвентаризации и мониторинга лесов), ежегодную статистику лесного сектора (Государственная служба статистики при участии специалистов Гослесагентства и других органов власти), ежегодную отчетность о ведении хозяйства в государственных лесах.

Повышение качества «лесной» информации предполагает:

- переход к математико-статистическому методу сбора информации (продолжение и развитие инвентаризации лесов), совершенствование сбора информации при лесоустройстве и переход к единой, электронной системе первичного учета лесохозяйственной деятельности на лесных предприятиях;
- адекватное представление информации о лесах в земельном кадастре;
- оптимизацию и компьютеризацию систему отчетности и документооборота в системе Гослесагентства;
- переход к использованию современных методов сбора, контроля, хранения и анализа информации.

Целенаправленная подготовка к интеграции в ЕС помимо проведения мониторинга и инвентаризации лесов предполагает:

- приведение в соответствие с требованиями ЕС используемых в лесном деле терминов, понятий и классификаций;
- подготовку к переходу к международной системе финансовой отчетности, которая значительно отличается от системы, используемой Гослесагентством Украины.

#### **4.11. Комплекс задач, связанных с евроинтеграцией и реагированием на глобальные изменения в экономике и экологии**

Данное направление пронизывает все аспекты деятельности, направленной на реформирование лесной отрасли. По сути, в дополнение к президентской программе «Стратегия реформ 2020» должна быть разработана подпрограмма «Стратегия лесных реформ 2020». Хорошим заделом при её формировании может служить «Сравнительный анализ лесного законодательства Украины на соответствие законодательной базе ЕС по вопросам устойчивого управления лесами» выполненный в рамках программы ФЛЕГ. В современных условиях он должен быть расширен: как в связи с принятием новых документов, регулирующих лесные отношения в ЕС (Лесная стратегия ЕС, Регуляция по обеспечению легальности древесины поставляемой в страны ЕС и Регуляция по поддержке агролесоводства и др.); так и в связи с резким повышением требований к Украине, как стране претендующей на вступление в ЕС.

#### **Предложения по подготовке к формированию Национальной лесной политики (стратегии) Украины**

Инициировать начало работы над новой лесной политикой (стратегией) Украины необходимо сразу после формирования нового состава Верховной Рады и Кабинета Министров. Платформой для работы над стратегией может быть комитет ВР, координационный совет, созданный при Кабинете или Минагрополитики, либо авторитетное научное учреждение. Его задача, - координация целевых групп, работающих по отдельным направлениям, обеспечение публичности, и взаимодействия с органами власти. Работа над стратегией требует научного сопровождения и финансовой поддержки.

При формировании целевых групп следует учитывать основные цели стратегии:

**1. Противодействие коррупции в лесном секторе**

- a. определение и укрепление базовых ценностей в системе государственного управления лесами. Достижение «нулевой терпимости» к коррупции;
- b. Выработка кадровой политики, ориентированной на повышение профессионального и морального уровня работников государственного лесного хозяйства;
- c. Укрепление подотчетности и прозрачности в системе государственного управления лесами;
- d. Внедрение объективных методов выявления коррупции на основе анализа информации.

**2. Совершенствование отношений связанных с реализацией прав собственности на лесные земли, леса, лесные ресурсы и средства производства**

- a. Пересмотр отношений собственности на основе правового признания единства земли и леса.
- b. обеспечение равных условий ведения лесного хозяйства в лесах всех форм собственности;
- c. изменение распределения полномочий по распоряжению лесами с целью обеспечения соответствия полномочий и ответственности;
- d. совершенствование правового регулирования доступа в лес, использования лесных ресурсов и полезных свойств леса;
- e. Правовое регулирование участия бизнеса в осуществлении лесохозяйственных операций.

**3. Подготовка и проведение институциональной реформы**

- a. отделение функций законотворчества и государственного контроля в сфере лесных отношений от функций ведения лесного хозяйства и торговли древесиной в государственных лесах путем создания государственной лесной корпорации (-ий) и лесной администрации;
- b. разработка правил финансового и экономического обеспечения ведения лесного хозяйства в государственных лесах, с учетом территориальной неравномерности распределения лесных ресурсов, постоянно возрастающих затрат на обеспечение социальных и экологических функций лесов, необходимости инвестиций в увеличение площади и улучшение качества лесов;
- c. обеспечение эффективной системы контроля над деятельностью государственной лесной компании, не нарушающей её управлеченческой автономии и профессиональной организации.

**4. Комплексный пересмотр лесного права**

- a. формулировка принципов, на которых будет построено новое лесное законодательство Украины и его связей с другими разделами права;
- b. определение перечня вопросов, требующих государственного регулирования, а также терминов, понятий и подходов, от которых следует отказаться;
- c. расширение прав территориальных органов государственного управления лесами и специалистов ведущих лесное хозяйство;

- d. упрощение структуры лесного законодательства.
5. Совершенствование финансово-экономического механизма ведения лесного хозяйства
- a. совершенствование системы платы за пользование лесными ресурсами;
  - b. разработка системы бюджетной поддержки реализации государственных лесных программ;
  - c. обоснование системы экономического обеспечения деятельности государственной лесной корпорации (финансовое планирование и анализ эффективности инвестиций, экономическое обоснование внутренней структуры корпорации, механизм перераспределения средств между подразделениями с разными условиями ведения лесного хозяйства);
  - d. подготовка к переходу на систему международной финансовой отчетности.
6. Обеспечение сохранения и восстановления биоразнообразия лесов
- a. пересмотр правил назначения санитарных рубок;
  - b. включение в правила рубок блока норм, нацеленных на сохранение биоразнообразия;
  - c. совершенствование правил и методов планирования размещения рубок;
  - d. инвентаризация естественных старовозрастных лесов, обеспечение их охраны, определение правил выращивания;
  - e. определение и выделение ключевых биотопов, обеспечение их охраны.
7. Обеспечение конкурентоспособности и инновационного развития лесопромышленного сектора
- a. разработка правил торговли, предусматривающие различные её формы, учитывающие возможности и потребности малого, среднего и крупного бизнеса, обеспечивающие доступ к древесине на основе принципов справедливой конкуренции и приоритетности обеспечения сырьем украинских производителей;
  - b. развитие Интернет торговли древесиной;
  - c. переход на европейские методы измерения, сортиментации и оценки качества древесины;
  - d. правовое обеспечение легальности производимой и потребляемой в Украине древесины и продуктов её переработки;
  - e. разработка комплекса мер, стимулирующих инвестиции в инновационное развитие лесопромышленного комплекса и обеспечивающих повышение его вклада в ВВП страны.
8. Обеспечение многоцелевого, устойчивого и интенсивного ведения лесного хозяйства на региональной основе
- a. расширение права территориальных органов лесного хозяйства (разработка и утверждение региональных нормативов и рекомендаций) и специалистов лесных предприятий (принятие оперативных решений);
  - b. разработка ландшафтно-ориентированных моделей ведения лесного хозяйства и развития лесного сектора для различных регионов страны.
9. Развитие защитного лесоразведения, агролесомелиорации и агролесоводства. Создание

плантаций с укороченным оборотом рубки на сельскохозяйственных землях

- a. исключение лесных полос, плантаций и иных типов древесных насаждений на сельскохозяйственных землях из состава лесного фонда, зоны действия лесных законов и сферы ответственности органов лесной власти;
- b. разработка правовых и экономических механизмов, препятствующих созданию древесных посадок на участках естественной степной растительности;
- c. исключение законодательных, финансовых и бюрократических причин, затрудняющих собственникам создание защитных и плантационных древесных посадок на пахотных землях, а также совмещение выращивания древесной растительности с ведением сельского хозяйства на одной и той же территории;
- d. разработка норм обязывающих средних и крупных землевладельцев обеспечивать охрану почв от эрозии путем создания и поддержания в надлежащем состоянии системы лесозащитных насаждений;

**10. Улучшение информационного обеспечения общества и лесного сектора**

- a. снятие ограничений на доступ к лесной информации;
- b. обеспечение публикации информации о лесах, в частности ежегодной статистики лесного сектора и отчетности о ведении хозяйства в государственных лесах;
- c. обеспечение представления информации о лесах в земельном кадастре;
- d. проведение оптимизации и компьютеризацию систему отчетности и документооборота в системе Гослесагентства;
- e. приведение в соответствие с требованиями ЕС используемых в лесном деле терминов, понятий и классификаций;
- f. подготовка к переходу к международной системе финансовой отчетности,

**11. Корректировка национальных программ, лесных законов и нормативов Украины в соответствии с законодательной базой ЕС**

**Список нормативно правовых актов и документов**

1. Лісовий кодекс України, від 21.01.1994 №3853-XII
2. Указ Президента України від 23.04.2011 N 500/2011 "Про Міністерство аграрної політики та продовольства України"
3. Указ Президента України від 13.04.2011 №452/2011 «Про Положення про Міністерство екології та природних ресурсів України»
4. Указ Президента України від 13.04.2011 № 458/2011 «Про Положення про Державне агентство лісових ресурсів України
5. Указ Президента України від 13.04.2011 № 454/2011 «Про Положення про Державну екологічну інспекцію України»
6. Указ Президента України від 19.07.2013 № 389/2013 «Про Міністерство промислової політики України»
7. Указ Президента Украины от 31 мая 2011 № 634/2011 «Положение о Министерстве экономического развития и торговли Украины»

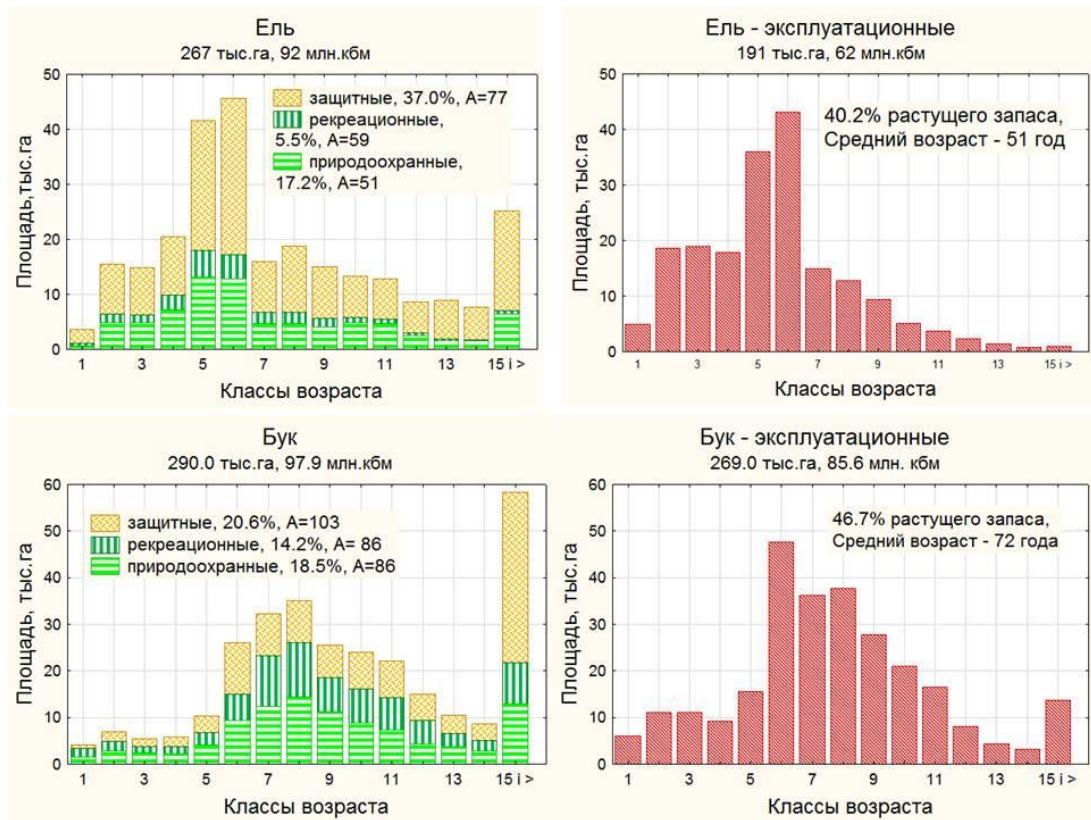
8. Указ Президента України від 18.03.2013 № 141/2013 «Про Міністерство доходів і зборів України»
9. Указ Президента України від 08.04.2011 №445/2011 «Про Державне агентство земельних ресурсів України»
10. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 18 вересня 2013 р. № 725-р «Про схвалення Концепції розвитку агролісомеліорації в Україні»
11. Земельний Кодекс України, Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2002, № 3-4, ст.27
12. Приказ Госкомлесхоза України «Об утверждении показателей региональных нормативов оптимальной лесистости территории Украины» № 371 от 29.12.2008 года.

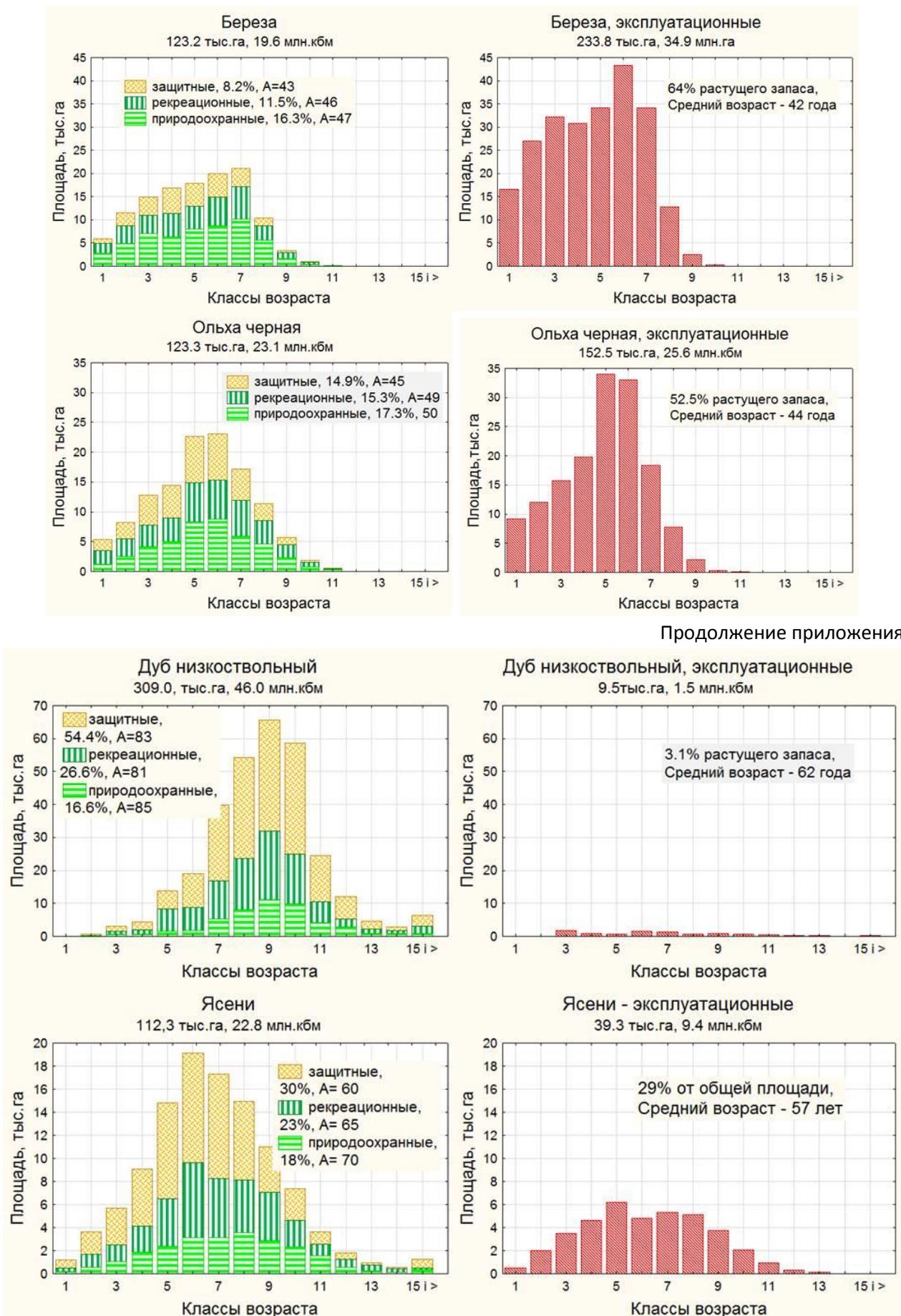
**Приложения к отчету  
«Лесная политики и стратегия Украины:  
оценка, проблемы и пути их решения**

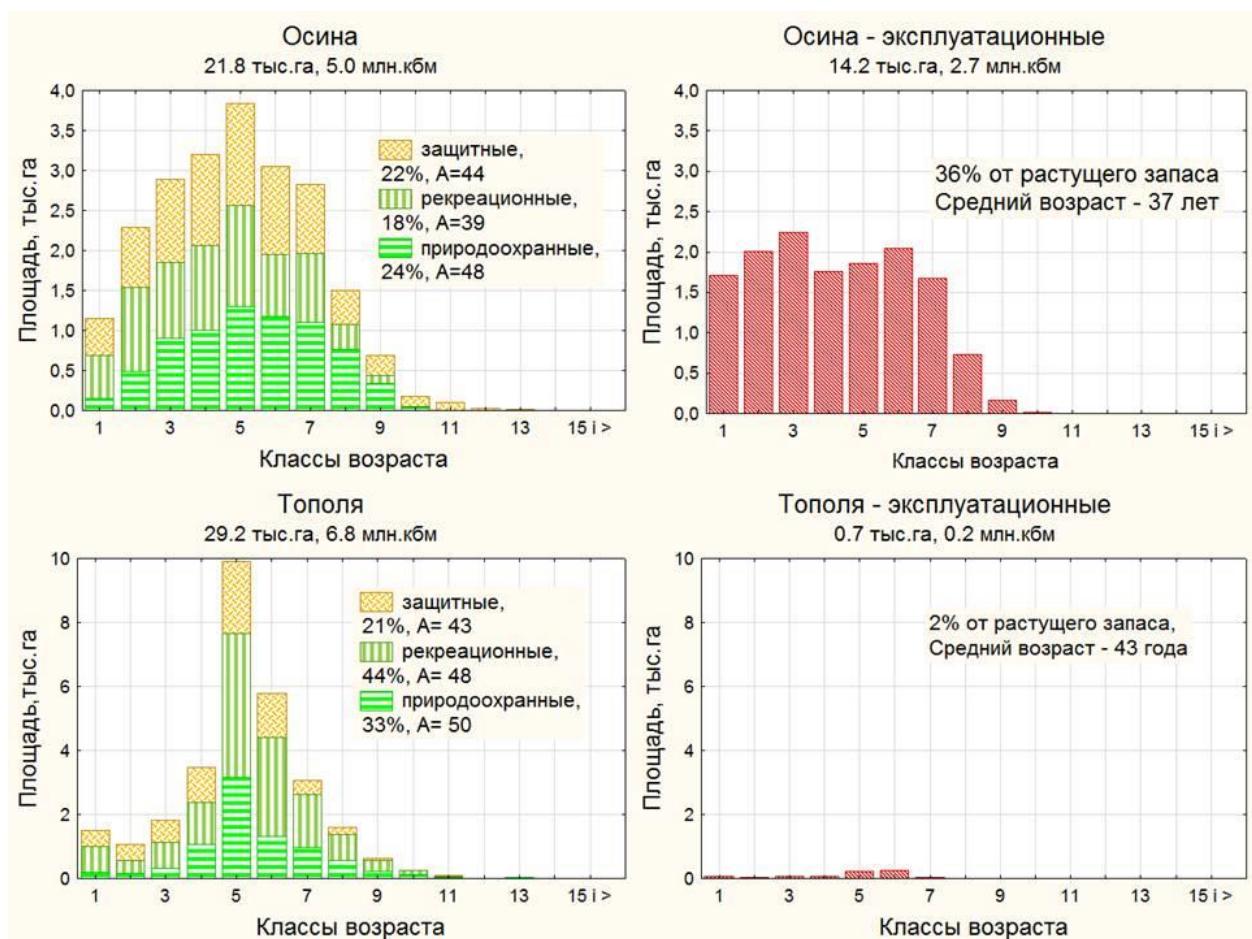
Киев -2014

## Приложение 1

Распределения площадей некоторых основных лесообразующих пород разного целевого назначения по классам возраста (предприятия Гослесагентства, 2011)







## Приложение 2

**Динамика статистических параметров показателей, характеризующих экономическую деятельность предприятий Гослесагентства, размещенных в различных лесорастительных зонах (анализ на уровне областей)**

Группирующие показатели (год, зона)	Реализация на 1 работника, т.грн				Цена реализованного обезличенного кбм, грн				Заготовка на 1 работника, куб			
	Среднее	Станд. откл.	Min	Max	Среднее	Станд. откл.	Min	Max	Среднее	Станд. откл.	Min	Max
<b>2009</b>	40	22	8	77	179	64	51	271	169	83	37	294
Лесостепь	46	12	32	62	211	43	146	271	193	17	162	209
Полесье	64	8	56	77	232	25	200	257	248	33	212	294
Степь и Крым	14	9	8	38	109	39	51	195	70	36	37	155
Карпаты	57	7	51	66	216	25	196	249	251	7	242	259
<b>2010</b>	51	30	9	96	211	77	84	309	191	99	39	385
Лесостепь	60	15	37	83	251	46	181	309	214	23	181	241
Полесье	87	9	73	96	278	22	251	299	299	55	250	385
Степь и Крым	17	13	9	50	126	49	84	250	77	41	39	172
Карпаты	68	8	62	81	248	35	212	293	271	14	254	287
<b>2011</b>	74	44	12	142	284	96	134	405	213	113	38	407
Лесостепь	89	20	53	119	343	56	237	405	246	25	206	277
Полесье	124	14	103	142	366	29	324	402	333	52	280	407
Степь и Крым	22	16	12	63	175	54	134	309	80	45	38	188
Карпаты	100	6	93	106	327	32	287	362	304	34	269	345
<b>2012</b>	81	48	13	160	302	88	164	429	229	123	36	442
Лесостепь	98	24	55	127	359	60	248	429	261	34	207	308
Полесье	136	18	115	160	377	28	340	412	356	63	292	442

Степь и Крым	26	21	13	78	205	52	164	329	88	55	36	217
Карпаты	108	11	98	119	331	18	309	352	332	49	281	391
<b>Все группы</b>	<b>62</b>	<b>41</b>	<b>8</b>	<b>160</b>	<b>244</b>	<b>96</b>	<b>51</b>	<b>429</b>	<b>200</b>	<b>106</b>	<b>36</b>	<b>442</b>

## Приложение 3

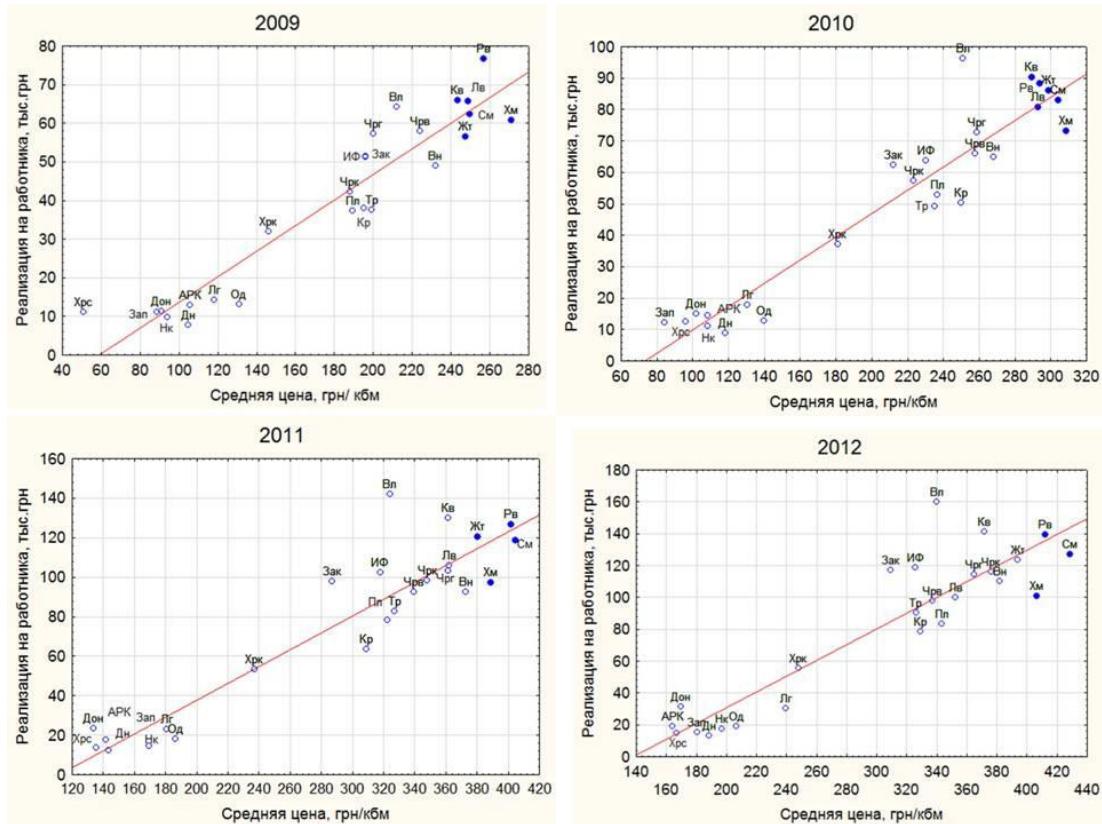
## Динамика корреляции среднего по областям объема реализации на одного работника предприятий Гослесагентства с другими показателями по лесорастительным зонам\*

Группирующие показатели (год, зона)	Показатели							
	Площадь, тыс.га	Численность	Площадь на 1 сотрудника, га	Реализация, тыс.грн	Цена обезличенного кбм, грн	Общий объем заготовки, тыс.кбм	Объем заготовки при ГП, тыс.кбм	Заготовка на 1 работника, куб
<b>2009</b>	<b>0,671</b>	<b>0,637</b>	<b>-0,046</b>	<b>0,797</b>	<b>0,945</b>	<b>0,798</b>	<b>0,783</b>	<b>0,946</b>
Лесостепь	-0,015	0,625	<b>-0,918</b>	0,886	0,940	0,673	<b>0,865</b>	0,688
Полесье	0,213	-0,271	0,425	0,008	0,539	-0,119	-0,464	0,549
Степь и Крым	-0,003	0,112	-0,185	<b>0,808</b>	<b>0,848</b>	0,660	<b>0,898</b>	<b>0,895</b>
Карпаты	-0,024	-0,182	0,011	0,716	<b>0,997</b>	-0,263	<b>0,991</b>	-0,496
<b>2010</b>	<b>0,681</b>	<b>0,681</b>	<b>-0,045</b>	<b>0,795</b>	<b>0,946</b>	<b>0,814</b>	<b>0,788</b>	<b>0,954</b>
Лесостепь	-0,027	0,589	<b>-0,923</b>	0,889	0,949	0,708	<b>0,910</b>	0,803
Полесье	0,183	-0,171	0,633	-0,032	0,078	0,019	-0,216	0,821
Степь и Крым	-0,008	0,078	-0,146	<b>0,798</b>	<b>0,934</b>	0,549	<b>0,911</b>	<b>0,909</b>
Карпаты	0,270	0,323	0,228	0,852	0,927	0,080	0,947	-0,418
<b>2011</b>	<b>0,685</b>	<b>0,665</b>	<b>0,027</b>	<b>0,793</b>	<b>0,931</b>	<b>0,805</b>	<b>0,780</b>	<b>0,972</b>
Лесостепь	-0,002	0,490	-0,726	<b>0,848</b>	<b>0,948</b>	0,707	<b>0,922</b>	0,899
Полесье	0,168	-0,345	0,756	-0,191	-0,394	-0,181	-0,328	<b>0,891</b>
Степь и Крым	-0,015	0,106	-0,197	<b>0,827</b>	<b>0,915</b>	<b>0,724</b>	<b>0,894</b>	<b>0,953</b>
Карпаты	0,776	0,881	0,675	0,945	0,344	0,617	0,874	0,121
<b>2012</b>	<b>0,671</b>	<b>0,614</b>	<b>0,063</b>	<b>0,767</b>	<b>0,912</b>	<b>0,779</b>	<b>0,754</b>	<b>0,971</b>
Лесостепь	0,028	0,399	-0,519	<b>0,816</b>	<b>0,927</b>	0,705	<b>0,920</b>	0,828
Полесье	0,010	-0,556	0,875	-0,425	-0,389	-0,399	-0,492	<b>0,956</b>
Степь и Крым	0,005	0,050	-0,042	<b>0,869</b>	<b>0,898</b>	<b>0,719</b>	<b>0,918</b>	<b>0,957</b>
Карпаты	0,639	-0,237	0,840	0,515	-0,805	0,724	-0,157	0,889

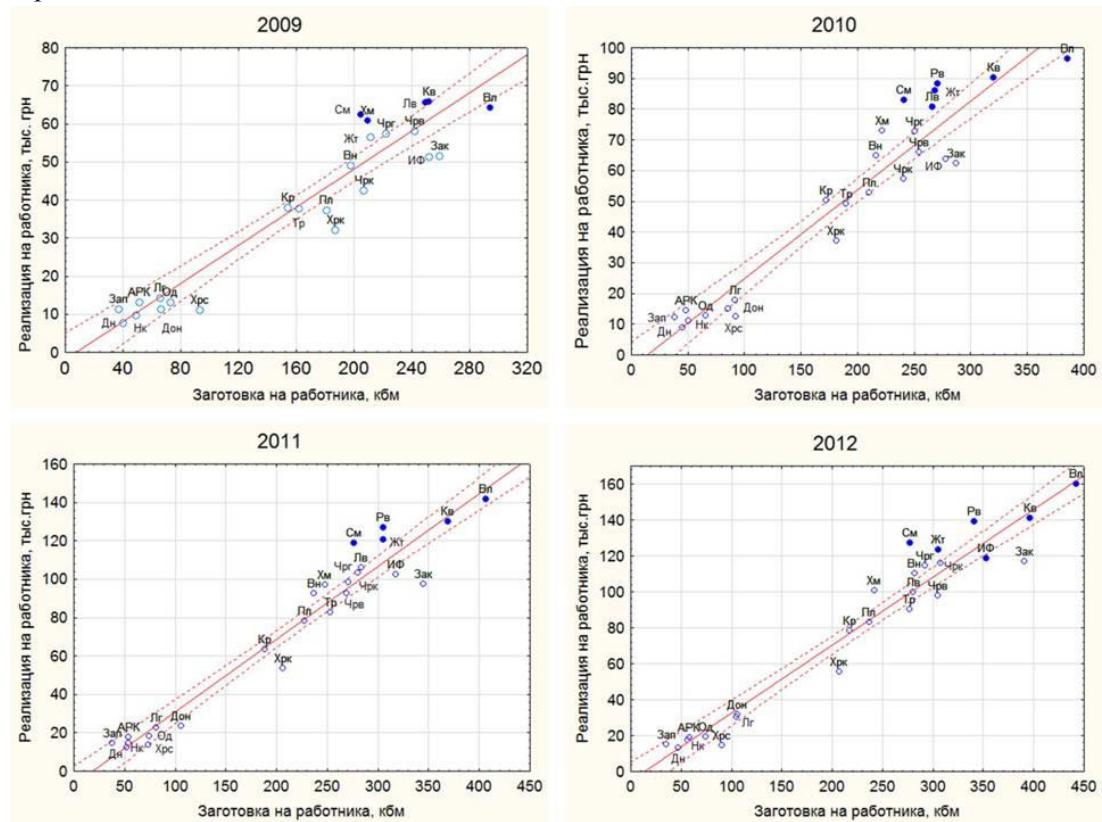
Примечание. Красным цветом отмечены коэффициенты корреляции значимые на уровне  $p < 0,05$

## Приложение 4

А. Зависимость стоимостного объема реализации продукции на одного работника от средней цены реализованного кубометра



Б. Зависимость стоимостного объема реализации продукции на одного работника от объема заготовки на одного работника по годам



## Приложение 5

Характеристики отклонений наблюдаемых и предсказанных по регрессионной модели значений изменения стоимостного объема реализации (грн) за период с 2009 по 2012 год

Области	Значения, тыс.грн		остатки, тыс.грн	Стандартизованные остатки	Стандартна я ошибка прогноза
	наблюдаемые	предсказанные			
АРК	6,633	5,200	1,432	0,075	9,207
Вл	147,878	138,454	9,424	0,492	17,786
Вн	83,931	52,548	31,383	1,639	10,048
Дн	6,949	21,116	-14,167	-0,740	9,487
Дон	39,347	63,979	-24,632	-1,286	12,354
Жт	93,995	106,366	-12,371	-0,646	16,685
Зак	131,528	115,300	16,229	0,847	9,624
Зап	-1,651	-28,711	27,060	1,413	14,086
ИФ	100,847	86,605	14,243	0,744	5,290
Кв	144,473	121,181	23,292	1,216	9,196
Кр	62,686	62,037	0,650	0,034	6,778
Лв	30,910	27,698	3,212	0,168	10,745
Лг	39,267	66,713	-27,446	-1,433	10,959
Нк	7,382	14,227	-6,845	-0,357	18,179
Од	1,608	10,056	-8,448	-0,441	11,836
Пл	55,552	62,573	-7,021	-0,367	7,624
Рв	84,139	106,099	-21,960	-1,147	8,582
См	72,317	75,586	-3,270	-0,171	8,781
Тр	114,813	99,628	15,185	0,793	9,833
Хм	32,647	30,598	2,049	0,107	6,951
Хрк	19,923	12,802	7,121	0,372	6,442
Хрс	-2,844	6,810	-9,654	-0,504	9,592
Чрв	62,722	57,949	4,773	0,249	7,242
Чрг	69,417	94,167	-24,750	-1,292	10,747
Чрк	100,487	95,976	4,512	0,236	10,028
<b>Минимум</b>	<b>-2,844</b>	<b>-28,711</b>	<b>-27,446</b>	<b>-1,433</b>	<b>5,290</b>
<b>Максимум</b>	<b>147,878</b>	<b>138,454</b>	<b>31,383</b>	<b>1,639</b>	<b>18,179</b>
<b>Среднее</b>	<b>60,198</b>	<b>60,198</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>10,323</b>
<b>Медиана</b>	<b>62,686</b>	<b>62,573</b>	<b>1,432</b>	<b>0,075</b>	<b>9,624</b>

## Приложение 6

## Динамика показателей экономической деятельности предприятий Гослесагентства в различных лесорастительных зонах

Зона	Годы				к показателю за 2009 год		
	2009	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Реализация, тыс. грн</b>							
Карпаты	644 331	791 893	1 150 391	1 166 231	122,9	178,5	181,0
Лесостепь	709 843	886 818	1 210 307	1 239 497	124,9	170,5	174,6
Полесье	1 309 290	1 742 186	2 346 167	2 398 990	133,1	179,2	183,2
Степь и Крым	152 940	181 615	226 999	238 524	118,7	148,4	156,0
<b>Всего</b>	<b>2 816 404</b>	<b>3 602 512</b>	<b>4 933 864</b>	<b>5 043 242</b>	<b>127,9</b>	<b>175,2</b>	<b>179,1</b>
<b>Собственные средства на ведение лесного хозяйства, тыс. грн</b>							
Карпаты	298 822	293 132	381 978	419 138	98,1	127,8	140,3
Лесостепь	267 250	320 992	407 276	449 235	120,1	152,4	168,1
Полесье	339 154	432 224	565 371	641 875	127,4	166,7	189,3
Степь и Крым	101 472	111 613	150 462	167 392	110,0	148,3	165,0
<b>Всего</b>	<b>1 006 697</b>	<b>1 157 960</b>	<b>1 505 087</b>	<b>1 677 641</b>	<b>115,0</b>	<b>149,5</b>	<b>166,6</b>
<b>Платежи в сведенный бюджет, тыс. грн</b>							
Карпаты	111 447	127 736	133 750	137 510	114,6	120,0	123,4
Лесостепь	148 998	165 359	167 133	164 745	111,0	112,2	110,6
Полесье	205 125	234 418	312 028	277 938	114,3	152,1	135,5
Степь и Крым	47 324	53 208	53 986	55 609	112,4	114,1	117,5
<b>Всего</b>	<b>512 895</b>	<b>580 720</b>	<b>666 897</b>	<b>635 802</b>	<b>113,2</b>	<b>130,0</b>	<b>124,0</b>
<b>% собственных средств от реализации</b>							
Карпаты	46,4	37,0	33,2	35,9	79,8	71,6	77,5
Лесостепь	37,6	36,2	33,7	36,2	96,1	89,4	96,3
Полесье	25,9	24,8	24,1	26,8	95,8	93,0	103,3
Степь и Крым	66,3	61,5	66,3	70,2	92,6	99,9	105,8
<b>Всего</b>	<b>35,7</b>	<b>32,1</b>	<b>30,5</b>	<b>33,3</b>	<b>89,9</b>	<b>85,3</b>	<b>93,1</b>
<b>% платежей в бюджет от реализации</b>							
Карпаты	17,3	16,1	11,6	11,8	93,3	67,2	68,2
Лесостепь	21,0	18,6	13,8	13,3	88,8	65,8	63,3
Полесье	15,7	13,5	13,3	11,6	85,9	84,9	73,9
Степь и Крым	30,9	29,3	23,8	23,3	94,7	76,9	75,3
<b>Всего</b>	<b>18,2</b>	<b>16,1</b>	<b>13,5</b>	<b>12,6</b>	<b>88,5</b>	<b>74,2</b>	<b>69,2</b>
<b>Общее финансирование на 1 га, грн</b>							
Карпаты	203,5	207,4	269,0	293,2	101,9	132,1	144,0
Лесостепь	210,8	252,4	302,2	328,5	119,7	143,4	155,9
Полесье	142,8	179,4	225,2	252,5	125,6	157,7	176,8
Степь и Крым	206,5	246,2	277,4	299,5	119,2	134,3	145,0
<b>Всего</b>	<b>183,4</b>	<b>214,5</b>	<b>261,5</b>	<b>286,8</b>	<b>116,9</b>	<b>142,6</b>	<b>156,4</b>
<b>Общее финансирование на 1 гработника, тыс. грн</b>							
Карпаты	29,8	29,7	37,7	43,8	99,8	126,6	146,9
Лесостепь	22,8	28,3	36,6	42,6	124,1	160,7	187,1
Полесье	18,8	24,2	32,7	38,6	128,8	174,2	205,7
Степь и Крым	28,6	35,1	41,2	49,6	122,7	144,1	173,4
<b>Всего</b>	<b>23,8</b>	<b>28,3</b>	<b>36,3</b>	<b>42,6</b>	<b>119,2</b>	<b>152,7</b>	<b>179,4</b>

## Приложение 7

**Итоги работы предприятий Гослесагентства в первом полугодии 2014 года**

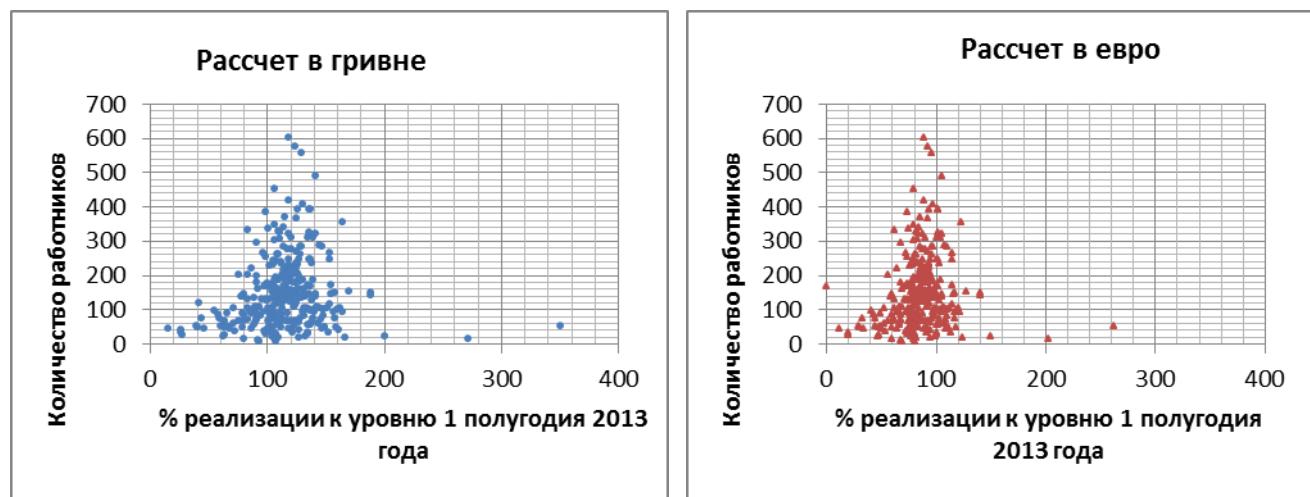
«

Приложение содержит анализ некоторых базовых показателей работы предприятий Гослесагентства в первом полугодии 2014 года. Сравнения достигнутых результатов с результатами первого полугодия 2013 года проведено в гривнах и евро. Пересчет осуществлен по среднему курсу за сравниваемые периоды. Средняя заработная плата сравнивается в двух вариантах: в гривнах с учетом поправки на инфляцию и в евро. Анализируются показатели лесохозяйственных 308 предприятий, имеющих статус постоянных пользователей земли, главной задачей которых является ведение лесного хозяйства. Объекты другого типа, - заповедники, национальные парки, охотничьи хозяйства, сервисные предприятия и т.п. (25 предприятий) имеют свою специфику и исключены из анализа. Это предопределило некоторые расхождения с данными Гослесагентства в итоговых значениях анализируемых показателей.

**Реализация.** Необходимо отметить, что по сравнению с первым полугодием 2013 серьезные изменения произошли в составе предприятий Гослесагентства:

- из под подчинения Гослесагентства вышли 14 предприятий Рескомлеса АПК, объем реализации которых в первые 6 месяцев 2013 года составил 5,7 млн. грн;
- в подчинение Гослесхоза передано 36 предприятий АПК и 5 предприятий Минобороны, совокупная реализация которых на 1.07.2014 достигла 87,4 млн. кбм.

На графике 1 приведено изменение реализации, выраженное в процентах к соответствующему периоду 2013 года. Расчеты проведены в гривне и евро.



**Рис. 1. Количество работников на предприятиях с разной динамикой реализации (одна точка на графике – одно предприятие)**

Средняя реализация при расчетах в гривне, без учета изменения курса по сравнению с 1 полугодием 2013 года возросла на 21%. При расчетах в евро с учетом изменения курса, она уменьшилась на 10%.

На рисунке 2 показано общее количество работников на предприятиях с разной динамикой изменения реализации.

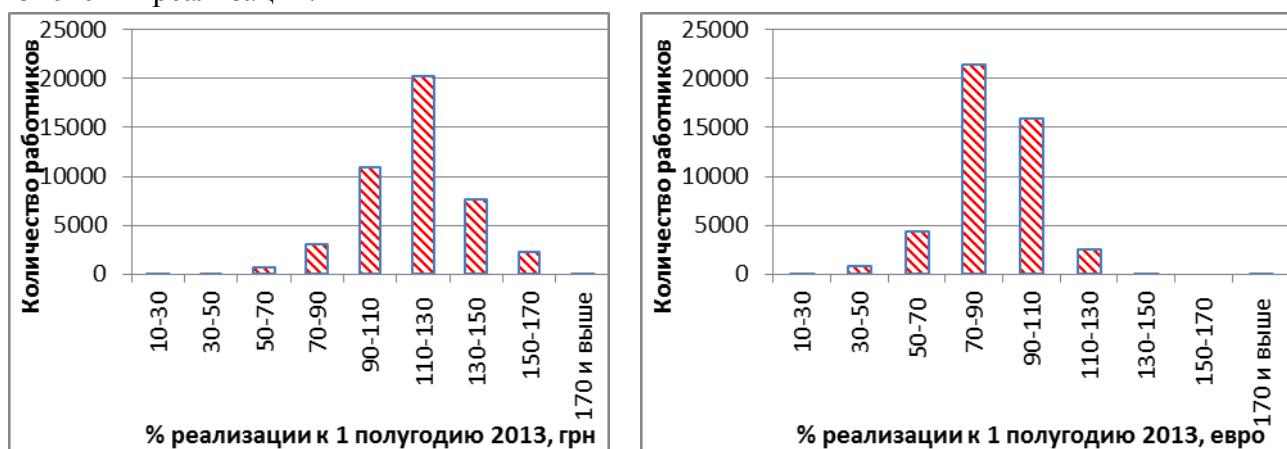


Рис.2 Общее количество работников на предприятиях с разной динамикой реализации

Расчет, проведенный с учетом курсовой разницы, позволяет отметить следующее:

- не изменили (100%) или увеличили реализацию только 66 лесхозов с общей численностью работающих 9.4 тысячи человек;
- рекордный рост реализации показали ДП "Чечельницьке ЛГ"(262%), "Новоселицький" ДСЛГ АПК (202%), ДП "ХОСЛАП "Хмельницькоблагроліс" (149%). Это объясняется низким стартовым уровнем и не большими объемами производства. Также более 40% прибавки долбились ДП "Клавдіївський лісгосп"(141%) и ДП "Іллінецьке ЛГ" (140%);
- в денежном выражении (тыс. евро) максимальный рост реализации обеспечили предприятия Киевской (4) Волынской (2) Черновицкой (1), Львовской(1) и Винницкой (1) областей, перечисленные в приведенном ниже списке. Успех обеспечен за счет увеличения стоимостного объема экспорта древесины.

ДП"Клавдіївський лісгосп"	334
ДП "Путильське ЛГ"	331
ДП "Маневицьке ЛГ"	209
ДП "Стрийське ЛГ"	197
ДП "Макарівський лісгосп"	195
ДП "Цуманське ЛГ"	170
ДП"Тетерівський лісгосп"	159
ДП "Іллінецьке ЛГ"	150
ДП "Вищедубечанський лісгосп"	146
ДП "Рава-Руське ЛГ"	142

- уменьшили реализацию 242 предприятия, на которых работает 36.5 тыс. человек;
- 33 предприятия, по сравнению с прошлым годом, снизили реализацию до уровня 60% и менее. Среди них степные лесхозы Донецкой (9), Одесской(5), Луганской(4), Херсонской (3), Днепропетровской(2) и Николаевской (1). Также в эту группу входят 5 принятых предприятий АПК Ровенской(4) и Черновицкой областей, Гутянский лесхоз Харьковского ОУЛМГ и Хустский лесхоз Закарпатского ОУЛМГ;
- В денежном выражении (тыс. евро) наибольшие потери понесли лесхозы полесья. Двадцать предприятий с максимальным падением реализации приведены ниже. Среди них 8 предприятий Житомирской, 4 – Ровенской, Киевской областей. В «черней список» попало по одному лесхозу из Черниговской, Харьковской,

Сумской, и Ивано-Франковской областей. Совокупные потери реализации предприятий «двадцятки» 7.6 млн.евро.

ДП "Ємільчинське ЛГ"	-525
ДП"Клеванський ЛГ"	-519
ДП "Овруцьке ЛГ"	-465
ДП "Малинське ЛГ"	-457
ДП"Вигодське ЛГ"	-445
ДП "Попільнянське ЛГ"	-444
ДП "Городницьке ЛГ"	-420
ДП "Богуславський лісгосп"	-419
ДП "Житомирське ЛГ"	-414
ДП "Фастівський лісгосп"	-403
ДП"Клесівський ЛГ"	-377
ДП"Ізюмське ЛГ"	-363
ДП"Костопільський ЛГ"	-355
ДП "Сторожинецьке ЛГ"	-346
ДП "Димерський лісгосп"	-292
ДП "Корюківське ЛГ"	-286
ДП"Володимирецький ЛГ"	-283
ДП "Коростенське ЛМГ"	-272
ДП "Шосткинське ЛГ"	-271
ДП "Бердичівське ЛГ"	-264

Сводные данные по реализации в разрезе лесорастительных зон и областей приведены в таблице 1. Они рассчитаны отдельно для «новых» (бывшие предприятия АПК и Минобороны) и «старых» (предприятия Гослесагентства) предприятий. Падение реализации наблюдается в обеих группах, но в «старых» лесхозах оно заметно меньше (90% к уровню прошлого года), чем в «новых» (79%). Среди «новых», в наибольшей степени снизили реализацию предприятия Черновицкой и Ровенской областей, а также Новомосковский военный лесхоз (Днепропетровская область) и Харьковский облагролес. Среди старых предприятий неблагополучно выглядит динамика реализации во всех областях степного региона (особенно в воюющей Донецкой и мирной Херсонской) и лесостепной Харьковской области. Однако, основные потери отрасль понесла за счет ресурсных областей: прежде всего Житомирской, Ровенской и Сумской. Общие потери по «старым» предприятиям системы Гослесагентства составили 20.2 млн. евро, что в эквивалентно 350 млн.грв.

Причинами падения реализации в валютном выражении может быть уменьшение объема продаж и снижение цен. Необходим дополнительный анализ для того, чтобы прояснить ситуацию и найти пути её улучшения.

Изменение реализации продукции предприятиями Гослесагентства в гривнах и евро.												
Зона	Область	Реализация, т.грн				Реализация, т.евр				разница, т.евро	% разница	
		2013_6	2014_6	разница, т.грн	%	2013_6	2014_6	(курс 12,862)	(курс 17,242)			
<b>новые предприятия</b>												
КАРПАТИ	Закарпатське ОУЛМГ	8 604	8 703	99	101	669	505	-164	75			
	Чернівецьке ОУЛМГ	22 896	21 452	-1 444	94	1 780	1 244	-536	70			
<b>Итого</b>		<b>31 500</b>	<b>30 155</b>	<b>-1 345</b>	<b>96</b>	<b>2 449</b>	<b>1 749</b>	<b>-700</b>	<b>71</b>			
ЛІСОСТЕП	Київське ОУЛМГ	1 974	2 512	539	127	153	146	-8	95			
	Полтавське ОУЛМГ	4 624	4 980	356	108	360	289	-71	80			
	Харківське ОУЛМГ	356	331	-25	93	28	19	-8	69			
	Хмельницьке ОУЛМГ	239	479	240	200	19	28	9	149			
<b>Итого</b>		<b>7 193</b>	<b>8 302</b>	<b>1 109</b>	<b>115</b>	<b>559</b>	<b>482</b>	<b>-78</b>	<b>86</b>			
ПОЛІССЯ	Волинське ОУЛМГ	12 331	16 635	4 304	135	959	965	6	101			
	Житомирське ОУЛМГ	7 434	9 370	1 936	126	578	543	-35	94			
	Рівненське ОУЛМГ	16 621	15 772	-849	95	1 292	915	-377	71			
	Чернігівське ОУЛМГ	4 567	5 632	1 065	123	355	327	-28	92			
<b>Итого</b>		<b>40 952</b>	<b>47 409</b>	<b>6 457</b>	<b>116</b>	<b>3 184</b>	<b>2 750</b>	<b>-434</b>	<b>86</b>			
СТЕП	Дніпропетровське ОУЛМГ	2 531	1 489	-1 042	59	197	86	-110	44			
<b>Итого</b>		<b>2 531</b>	<b>1 489</b>	<b>-1 042</b>	<b>59</b>	<b>197</b>	<b>86</b>	<b>-110</b>	<b>44</b>			
	<b>ВСЕГО</b>	<b>82 177</b>	<b>87 355</b>	<b>5 179</b>	<b>106</b>	<b>6 389</b>	<b>5 066</b>	<b>-1 323</b>	<b>79</b>			
<b>старые предприятия</b>												
КАРПАТИ	Закарпатське ОУЛМГ	155 445	192 958	37 513	124	12 086	11 191	-894	93			
	Івано-Франківське ОУЛМГ	154 278	185 741	31 463	120	11 995	10 773	-1 222	90			
	Львівське ОУЛМГ	170 071	232 849	62 777	137	13 223	13 505	282	102			
	Чернівецьке ОУЛМГ	116 093	147 888	31 795	127	9 026	8 577	-449	95			
<b>Итого</b>		<b>595 887</b>	<b>759 435</b>	<b>163 549</b>	<b>127</b>	<b>46 329</b>	<b>44 046</b>	<b>-2 284</b>	<b>95</b>			
ЛІСОСТЕП	Вінницьке ОУЛМГ	89 909	111 433	21 524	124	6 990	6 463	-527	92			
	Київське ОУЛМГ	193 324	250 023	56 699	129	15 031	14 501	-530	96			
	Полтавське ОУЛМГ	56 001	69 163	13 162	124	4 354	4 011	-343	92			
	Сумське ОУЛМГ	173 810	194 811	21 001	112	13 513	11 299	-2 215	84			
	Тернопільське ОУЛМГ	40 674	52 168	11 494	128	3 162	3 026	-137	96			
	Харківське ОУЛМГ	51 366	48 152	-3 214	94	3 994	2 793	-1 201	70			
	Хмельницьке ОУЛМГ	100 889	127 208	26 319	126	7 844	7 378	-466	94			
	Черкаське ОУЛМГ	112 345	131 181	18 836	117	8 735	7 608	-1 126	87			
<b>Итого</b>		<b>818 318</b>	<b>984 139</b>	<b>165 821</b>	<b>120</b>	<b>63 623</b>	<b>57 078</b>	<b>-6 545</b>	<b>90</b>			
ПОЛІССЯ	Волинське ОУЛМГ	140 811	199 398	58 587	142	10 948	11 565	617	106			
	Житомирське ОУЛМГ	461 099	538 438	77 339	117	35 850	31 228	-4 621	87			
	Рівненське ОУЛМГ	317 783	362 765	44 981	114	24 707	21 040	-3 668	85			
	Чернігівське ОУЛМГ	178 878	215 494	36 616	120	13 907	12 498	-1 409	90			
<b>Итого</b>		<b>1 098 572</b>	<b>1 316 095</b>	<b>217 523</b>	<b>120</b>	<b>85 412</b>	<b>76 331</b>	<b>-9 081</b>	<b>89</b>			
	Дніпропетровське ОУЛМГ	4 097	3 949	-148	96	319	229	-90	72			
	Донецьке ОУЛМГ	8 022	4 887	-3 135	61	624	283	-340	45			
	Запорізьке ОУЛМГ	4 327	4 414	87	102	336	256	-80	76			
	Кіровоградське ОУЛМГ	32 157	38 927	6 771	121	2 500	2 258	-242	90			
	Луганське ОУЛМГ	24 548	24 047	-501	98	1 909	1 395	-514	73			
	Миколаївське ОУЛМГ	4 469	4 506	37	101	347	261	-86	75			
	Одеське ОУЛМГ	8 844	8 648	-195	98	688	502	-186	73			
	Херсонське ОУЛМГ	9 936	7 553	-2 383	76	773	438	-334	57			
<b>Итого</b>		<b>102 055</b>	<b>96 931</b>	<b>-5 123</b>	<b>95</b>	<b>7 935</b>	<b>5 622</b>	<b>-2 313</b>	<b>71</b>			
	<b>ВСЕГО</b>	<b>2 614 832</b>	<b>3 156 600</b>	<b>541 769</b>	<b>121</b>	<b>203 299</b>	<b>183 076</b>	<b>-20 223</b>	<b>90</b>			

**Табл.1. Сводные данные по реализации продукции предприятиями Гослесагентства в разрезе лесорастительных зон и областей**

Для понимания происходящих изменений важно учитывать ряд методических особенностей определения объема реализации. Структура отраслевой отчетности сложилась в 1999-2000 году. С тех пор произошли многие изменения. В частности, широкое распространение получили подрядные работы на лесозаготовках, а также значительно вырос объем экспортных поставок через порты, при которых оплату доставки продукции осуществляет продавец. Эти затраты учитываются в общем объеме реализации, что приводит к двойному счету (к примеру, стоимость поставок учитывается и в доходе транспортников и в

доходе лесников) и искажает ситуацию. Для того, чтобы избежать этого необходимо в отчетности приводить данные о стоимости подрядных работ, а общую стоимость реализации определять на условиях FCA.

**Реализация на одного работника.** Этот показатель руководство отрасли считает мерилом производительности труда, считая, что он прямо определяет уровень средней зарплаты работников. Предприятия, реализующие большие объемы при меньшей численности штата постоянных работников, оказывается в выигрыше.

Динамика численности в «новых» и старых предприятиях отражена в таблице 2.

Табл.2 Изменение численности на лесных предприятиях Гослесагентства					
Зона	Областное управление	Численность		Разница	%
		2013_6	2014_6		
"новые" предприятия					
КАРПАТИ	Закарпатське ОУЛМГ	442	428	-14	96,8
	Чернівецьке ОУЛМГ	781	764	-17	97,8
<b>Итого</b>		<b>1223</b>	<b>1192</b>	<b>-31</b>	<b>97,5</b>
ЛІСОСТЕП	Київське ОУЛМГ	53	64	11	120,8
	Полтавське ОУЛМГ	170	143	-27	84,1
	Харківське ОУЛМГ	12	6	-6	50,0
	Хмельницьке ОУЛМГ	30	21	-9	70,0
<b>Итого</b>		<b>265</b>	<b>234</b>	<b>-31</b>	<b>88,3</b>
ПОЛІССЯ	Волинське ОУЛМГ	399	272	-127	68,2
ПОЛІССЯ	Житомирське ОУЛМГ	215	221	6	102,8
ПОЛІССЯ	Рівненське ОУЛМГ	585	524	-61	89,6
ПОЛІССЯ	Чернігівське ОУЛМГ	70	69	-1	98,6
<b>Итого</b>		<b>1269</b>	<b>1086</b>	<b>-183</b>	<b>85,6</b>
СТЕП	Дніпропетровське ОУЛМГ	89	75	-14	84,3
<b>Итого</b>		<b>89</b>	<b>75</b>	<b>-14</b>	<b>84,3</b>
Всего		2846	2587	-259	90,9
"старые" предприятия					
КАРПАТИ	Закарпатське ОУЛМГ	2560	2565	5	100,2
	Івано-Франківське ОУЛМГ	2318	2360	42	101,8
	Львівське ОУЛМГ	2956	2716	-240	91,9
	Чернівецьке ОУЛМГ	2310	2258	-52	97,7
<b>Итого</b>		<b>10144</b>	<b>9899</b>	<b>-245</b>	<b>97,6</b>
	Вінницьке ОУЛМГ	1547	1420	-127	91,8
	Київське ОУЛМГ	2582	2402	-180	93,0
	Полтавське ОУЛМГ	1398	1366	-32	97,7
	Сумське ОУЛМГ	2557	2456	-101	96,1
	Тернопільське ОУЛМГ	824	800	-24	97,1
	Харківське ОУЛМГ	1766	1556	-210	88,1
	Хмельницьке ОУЛМГ	1744	1576	-168	90,4
	Черкаське ОУЛМГ	1734	1635	-99	94,3
<b>Итого</b>		<b>14152</b>	<b>13211</b>	<b>-941</b>	<b>93,4</b>
ПОЛІССЯ	Волинське ОУЛМГ	1668	1678	10	100,6
	Житомирське ОУЛМГ	6189	5866	-323	94,8
	Рівненське ОУЛМГ	3694	3610	-84	97,7
	Чернігівське ОУЛМГ	2873	2655	-218	92,4
<b>Итого</b>		<b>14424</b>	<b>13809</b>	<b>-615</b>	<b>95,7</b>
СТЕП	АР Крим	754	-754		
СТЕП	Дніпропетровське ОУЛМГ	592	573	-19	96,8
СТЕП	Донецьке ОУЛМГ	650	611	-39	94,0
СТЕП	Запорізьке ОУЛМГ	700	669	-31	95,6
СТЕП	Кіровоградське ОУЛМГ	849	810	-39	95,4
СТЕП	Луганське ОУЛМГ	1470	1459	-11	99,3
СТЕП	Миколаївське ОУЛМГ	529	511	-18	96,6
СТЕП	Одеське ОУЛМГ	1025	948	-77	92,5
СТЕП	Херсонське ОУЛМГ	1121	1001	-120	89,3
<b>Итого</b>		<b>7690</b>	<b>6582</b>	<b>-1108</b>	<b>85,6</b>
ВСЕГО		46410	43501	-2909	93,7

Очевидно, что процесс уменьшения численности работников продолжается, но его темпы снижаются. По «новым» предприятиям среднее уменьшение численности за год составило 9,1% - уволено 259 работников. По «старым», - данные цифры равны 6,3% и 2909, соответственно. С учетом того, что в числе «уволенных» учтены 754 работника Рескомлеса АРК, фактическое уменьшение численности (-2155) и процент уволенных (-4,7%) заметно меньше. Продолжающее уменьшение численности работников отрасли свидетельствует о

том, что планы Председателя Госкомлесхоза относительно создания новых рабочих мест, за счет развития деревообработки и лесозаготовок силами штатных работников государственных лесных предприятий, не находят понимания в отрасли и не реализуются. В противном случае, отраслевая статистика должна была зафиксировать увеличение численности штатных работников предприятий.

Среди ОУЛМГ, форсирующих процесс увольнений, лидируют Харьковская (-11,9%), Херсонская (- 10.7%), Хмельницкая (9,6%) и Винницкая (8,2%) области. Три области, - Ивано-Франковская (+42, +1,8%), Волынская (+10, +0,6%) и Закарпатская (+5, +0,2%) приостановили процесс сокращения и даже немного увеличили численность.

Анализ по предприятиям позволяет отметить следующее:

- Не изменили или увеличили численность 89 предприятий, 66 из них приняло на работу 550 человек. Наибольшее увеличение численности отмечено в Сосновском лесхозе Ровенской области (91 человек ?) и Цуманском лесхозе Волынской области (31). Ещё 8 предприятий, расположенных в Карпатах (5 лесхозов) и Полесье (3) увеличили численность на 18-26 работников;
- Уменьшение численности отмечено в 219 предприятиях (без предприятий Крыма). Число уволенных -3131 человек.
- Список 20 предприятий с максимальным сокращением штата приведен ниже. В совокупности в них уволено более 1000 человек (около трети общего числа уволенных).
- 

Чернігівське ОУЛМГ	ДП "Городнянське ЛГ"	-39
Чернігівське ОУЛМГ	ДП "Корюківське ЛГ"	-41
Львівське ОУЛМГ	ДП "Золочівське ЛГ"	-41
Житомирське ОУЛМГ	ДП "Білокоровицьке ЛГ"	-42
Житомирське ОУЛМГ	ДП "Городницьке ЛГ"	-44
Харківське ОУЛМГ	ДП "Ізюмське ЛГ"	-45
Київське ОУЛМГ	ДП "Білоцерківський лісгосп"	-46
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Любешівагроліс"	-47
Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Костопільський ДСЛГ"	-47
Харківське ОУЛМГ	ДП "Куп'янське ЛГ"	-48
Хмельницьке ОУЛМГ	ДП "Ярмолинецьке ЛГ"	-51
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Гайсинське ЛГ"	-51
Львівське ОУЛМГ	ДП "Жовківське ЛГ"	-52
Волинське ОУЛМГ	ДП "Городоцьке ЛГ"	-53
Рівненське ОУЛМГ	ДП "Костопільський ЛГ"	-54
Київське ОУЛМГ	ДП "Богуславський лісгосп"	-54
Харківське ОУЛМГ	ДП "Жовтневе ЛГ"	-58
Житомирське ОУЛМГ	ДП "Ємільчинське ЛГ"	-63
Львівське ОУЛМГ	ДП "Радехівське ЛМГ"	-63
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "К. Каширськагроліс"	-65
		-
		1004

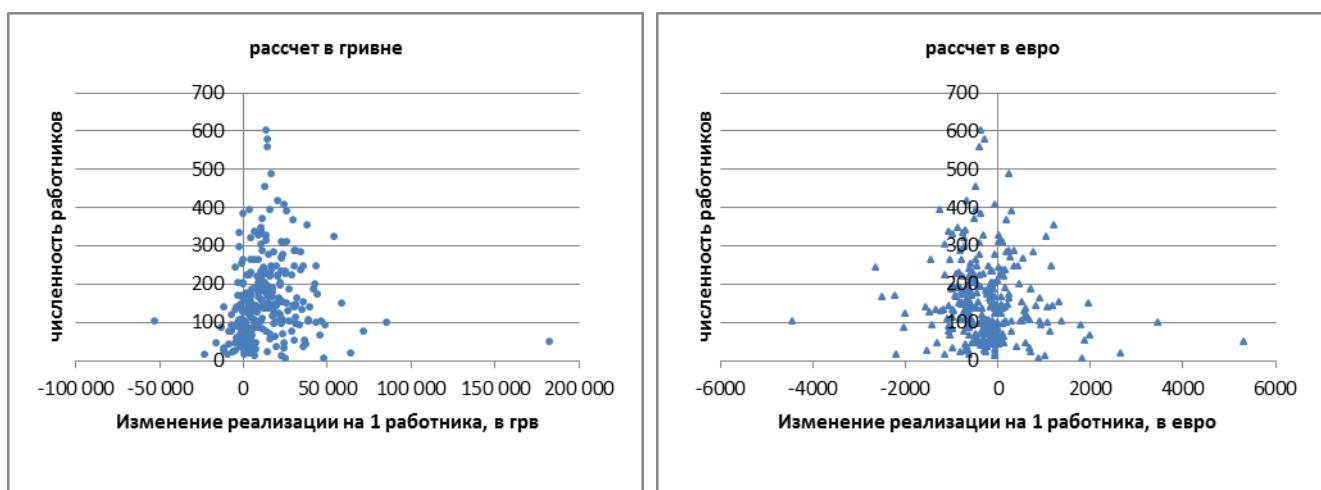
Общая динамика изменения реализации на одного работника в пересчете с учетом курсовых изменений (табл.3) в целом повторяет закономерности динамики реализации, но её относительное уменьшение несколько меньше, что вызвано уменьшением численности работников.

**3. Динамика изменения реализации продукции на 1 работника на предприятиях  
Гослесагентства в гривнах и евро.**

Зона	Область	Реализация на 1 работника, т.грн			разница, т.грн	%	Реализация на 1 работника, т.евр			разница, т.евро	%
		2013_6	2014_6	2013_6 (курс 12,862)			2013_6 (курс 17,242)	2014_6 (курс 17,242)			
<b>"новые" предприятия</b>											
КАРПАТИ	Закарпатське ОУЛМГ	19 466	20 335	869	104,5		1513	1179	-334	77,9	
	Чернівецьке ОУЛМГ	29 317	28 078	-1 238	95,8		2279	1628	-651	71,4	
<b>Итого</b>		<b>25 757</b>	<b>25 298</b>	<b>-459</b>	<b>98,2</b>		<b>2003</b>	<b>1467</b>	<b>-535</b>	<b>73,3</b>	
ЛІСОСТЕП	Київське ОУЛМГ	37 240	39 253	2 014	105,4		2895	2277	-619	78,6	
	Полтавське ОУЛМГ	27 200	34 825	7 625	128,0		2115	2020	-95	95,5	
	Харківське ОУЛМГ	29 675	55 167	25 492	185,9		2307	3200	892	138,7	
	Хмельницьке ОУЛМГ	7 970	22 810	14 840	286,2		620	1323	703	213,5	
<b>Итого</b>		<b>27 143</b>	<b>35 479</b>	<b>8 336</b>	<b>130,7</b>		<b>2110</b>	<b>2058</b>	<b>-53</b>	<b>97,5</b>	
ПОЛІССЯ	Волинське ОУЛМГ	30 905	61 158	30 254	197,9		2403	3547	1144	147,6	
	Житомирське ОУЛМГ	34 577	42 398	7 821	122,6		2688	2459	-229	91,5	
	Рівненське ОУЛМГ	28 411	30 099	1 688	105,9		2209	1746	-463	79,0	
	Чернігівське ОУЛМГ	65 243	81 623	16 380	125,1		5073	4734	-339	93,3	
Итого		32 271	43 655	11 383	135,3		2509	2532	23	100,9	
СТЕП	Дніпропетровське ОУЛМГ	28 438	19 853	-8 585	69,8		2211	1151	-1060	52,1	
<b>Итого</b>		<b>28 438</b>	<b>19 853</b>	<b>-8 585</b>	<b>69,8</b>		<b>2211</b>	<b>1151</b>	<b>-1060</b>	<b>52,1</b>	
	<b>ВСЕГО</b>	<b>28 874</b>	<b>33 767</b>	<b>4 893</b>	<b>116,9</b>		<b>2245</b>	<b>1958</b>	<b>-287</b>	<b>87,2</b>	
<b>"старые" предприятия</b>											
КАРПАТИ	Закарпатське ОУЛМГ	60 540	74 964	14 425	123,8		4707	4348	-359	92,4	
	Івано-Франковське ОУЛМГ	66 085	78 258	12 173	118,4		5138	4539	-599	88,3	
	Львівське ОУЛМГ	56 727	84 410	27 683	148,8		4410	4896	485	111,0	
	Чернівецьке ОУЛМГ	50 257	65 495	15 238	130,3		3907	3799	-109	97,2	
ЛІСОСТЕП	Вінницьке ОУЛМГ	57 733	78 045	20 312	135,2		4489	4526	38	100,8	
	Київське ОУЛМГ	74 837	104 090	29 253	139,1		5818	6037	219	103,8	
	Полтавське ОУЛМГ	40 058	50 632	10 574	126,4		3114	2937	-178	94,3	
	Сумське ОУЛМГ	67 918	79 222	11 304	116,6		5281	4595	-686	87,0	
	Тернопільське ОУЛМГ	49 277	65 210	15 933	132,3		3831	3782	-49	98,7	
	Харківське ОУЛМГ	29 086	30 946	1 860	106,4		2261	1795	-467	79,4	
	Хмельницьке ОУЛМГ	57 849	80 716	22 866	139,5		4498	4681	184	104,1	
	Черкаське ОУЛМГ	64 790	80 233	15 444	123,8		5037	4653	-384	92,4	
<b>Итого</b>		<b>57 760</b>	<b>74 430</b>	<b>16 670</b>	<b>128,9</b>		<b>4491</b>	<b>4317</b>	<b>-174</b>	<b>96,1</b>	
ПОЛІССЯ	Волинське ОУЛМГ	83 667	117 687	34 020	140,7		6505	6826	321	104,9	
	Житомирське ОУЛМГ	74 499	91 788	17 289	123,2		5792	5323	-469	91,9	
	Рівненське ОУЛМГ	85 777	100 273	14 495	116,9		6669	5816	-853	87,2	
	Чернігівське ОУЛМГ	62 169	81 067	18 898	130,4		4834	4702	-132	97,3	
<b>Итого</b>		<b>75 992</b>	<b>95 092</b>	<b>19 100</b>	<b>125,1</b>		<b>5908</b>	<b>5515</b>	<b>-393</b>	<b>93,3</b>	
СТЕП	Дніпропетровське ОУЛМГ	6 921	6 892	-29	99,6		538	400	-138	74,3	
	Донецьке ОУЛМГ	12 342	7 998	-4 343	64,8		960	464	-496	48,3	
	Запорізьке ОУЛМГ	6 181	6 598	416	106,7		481	383	-98	79,6	
	Кіровоградське ОУЛМГ	37 752	47 907	10 155	126,9		2935	2779	-157	94,7	
	Луганське ОУЛМГ	13 333	16 482	3 149	123,6		1037	956	-81	92,2	
	Миколаївське ОУЛМГ	8 447	8 818	371	104,4		657	511	-145	77,9	
	Одеське ОУЛМГ	8 628	9 123	495	105,7		671	529	-142	78,9	
	Херсонське ОУЛМГ	8 864	7 545	-1 318	85,1		689	438	-252	63,5	
<b>Итого</b>		<b>12 565</b>	<b>14 708</b>	<b>2 143</b>	<b>117,1</b>		<b>977</b>	<b>853</b>	<b>-124</b>	<b>87,3</b>	
	<b>ВСЕГО</b>	<b>56 067</b>	<b>72 351</b>	<b>16 284</b>	<b>129,0</b>		<b>4359</b>	<b>4196</b>	<b>-163</b>	<b>96,3</b>	

По «новым» предприятиям уменьшение реализации на одного работника составило 12.8%, по старым – 3.7%. Сумели сохранить и даже незначительно увеличили анализируемый показатель в Волынской (старые +4.9%, новые +47.6), Хмельницкой (старые – 4.1%, новые +113.5%), Киевской (старые +3.8%) и Винницкой (старые + 0.8%).

На уровне предприятий разброс в изменении реализации на одного работающего намного больше: от + 5307 евро в Стрийском, до -4445 в Любомльском лесхозах. Распределение численности работающих по предприятиям с разной динамикой изменения реализации на одного человека в гривнах и евро приведено на рисунке 3.



**Рис. 3. Количество работников на предприятиях с разной динамикой реализации на одно работника (она точка на графике – одно предприятие)**

Очевидно, что оценки показателей рассчитанных в гривне и евро принципиально отличаются. При оценке с учетом курсовой разницы, положительная динамика реализации на одного сотрудника наблюдается только на 80 предприятиях с общей численностью работающих 12.6 тысяч человек. На 227 предприятиях с численностью персонала 33.3 тысячи человек реализации на одного работника уменьшилась. Ниже приведены перечни 25 предприятий с максимально высоким изменением (рост – снижение) реализации на одного работника в абсолютном (евро) и относительном (%) выражении.

Предприятия с максимальным увеличением реализации на 1 работника, евро		Предприятия с максимальным уменьшением реализации на 1 работника, евро	
Львівське ОУЛМГ	ДП "Стрийське ЛГ"	5307 Закарпатське ОУЛМГ	ДП "Довжанське ЛМГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП "Городоцьке ЛГ"	3455 Дніпропетровське ОУЛМГ	ДП "Новомосковський військовий ЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Рожищеагроліс"	2666 Рівненське ОУЛМГ	ДП "Клеванський ЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Любешівагроліс"	1995 Київське ОУЛМГ	ДП "П.Хмельницький лісгосп"
Київське ОУЛМГ	ДП "Клавдіївський лісгосп"	1961 Рівненське ОУЛМГ	ДП "Млинівський ЛГ"
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Чечельницьке ЛГ"	1891 Чернівецьке ОУЛМГ	"Заставніянський" ДСЛГ АПК
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Локачіагроліс"	1823 Житомирське ОУЛМГ	ДП "Малинське ЛГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Поліський лісгосп"	1784 Рівненське ОУЛМГ	ДП "Сарненський ЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП "Ковельське ЛГ"	1375 Рівненське ОУЛМГ	ДП "Острозький ЛГ"
Черкаське ОУЛМГ	ДП "Чигиринське ЛГ"	1322 Івано-Франковське ОУЛМГ	ДП "Гринявське ЛГ"
Чернівецьке ОУЛМГ	ДП "Путильське ЛГ"	1213 Рівненське ОУЛМГ	ДП "Соснівський ЛГ"
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Іллінецьке ЛГ"	1173 Донецьке ОУЛМГ	ДП "Красноармійське ЛГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Макарівський лісгосп"	1166 Закарпатське ОУЛМГ	ДП "Свалаївське ЛГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Вишнедубечанський лісгосп"	1140 Івано-Франковське ОУЛМГ	ДП "Рогатинське ЛГ"
Закарпатське ОУЛМГ	ДП "Перечинське ЛГ"	1077 Житомирське ОУЛМГ	ДП "Попільнянське ЛГ"
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Гайсинське ЛГ"	1067 Волинське ОУЛМГ	ДП "Ст.Вижнівське ЛГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Тетерівський лісгосп"	1056 Рівненське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Костопільський ДСЛГ"
Чернівецьке ОУЛМГ	"Новоселицький" ДСЛГ АПК	1011 Закарпатське ОУЛМГ	ДП "Хустське ЛДГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП "Турійське ЛГ"	940 Рівненське ОУЛМГ	ДП "Дубенський ЛГ"
Хмельницьке ОУЛМГ	ДП "Ярмолинецьке ЛГ"	915 Івано-Франковське ОУЛМГ	ДП "Ворохтянське ЛГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Бориспільський лісгосп"	895 Рівненське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Демидівський ДСЛГ"
Харківське ОУЛМГ	"Харківоблагроліс"	892 Київське ОУЛМГ	ДП "Димерський лісгосп"
Львівське ОУЛМГ	ДП "Золочівське ЛГ"	818 Київське ОУЛМГ	ДП "Фастівський лісгосп"
Закарпатське ОУЛМГ	ДП "Рахівське ЛДГ"	769 Івано-Франковське ОУЛМГ	ДП "Вигодське ЛГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Білоцерківський лісгосп"	711 Волинське ОУЛМГ	ДП "Любомльське ЛГ"

Расчеты в евро заставляют полностью пересмотреть результаты 1 полугодия. В отрасли происходит быстрая дифференциация предприятий по уровню анализируемого показателя.

Одни предприятия активно пользуются преимуществом, которое получили экспортеры в связи с ослаблением гривны, продолжают оптимизировать численность и реально наращивают реализацию на одного работника. Другие утешают себя положительной динамикой показателя в гривнах и видимо даже не понимают, что на самом деле их финансовое положение ухудшается.

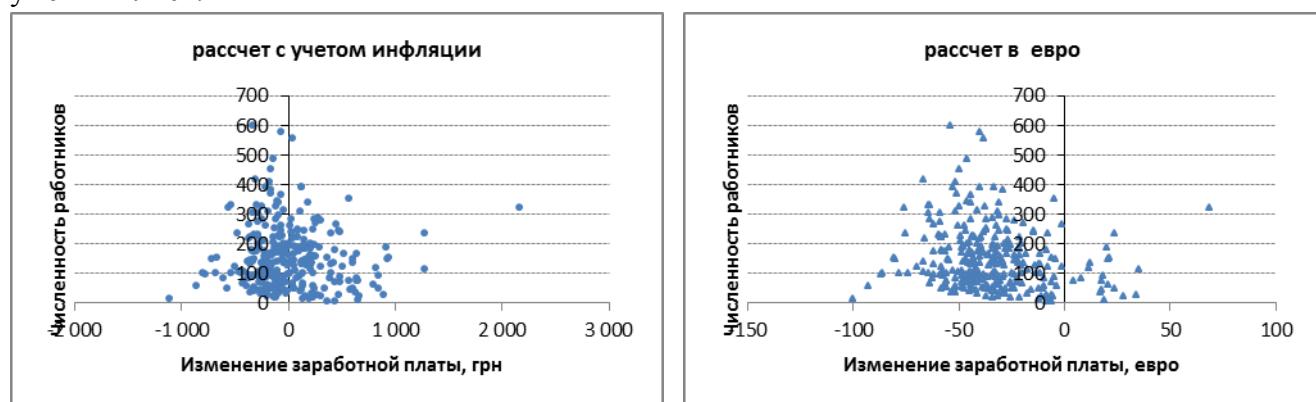
Предприятия с максимальным увеличением реализации на 1 работника, %		Предприятия с максимальным уменьшением реализации на 1 работника, %	
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Чечельницьке ЛГ"	303 Закарпатське ОУЛМГ	ДП "Хустське ЛДГ"
Хмельницьке ОУЛМГ	ДП "ХОСЛАП "Хмельницькоблагроліс"	213 Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Костопільський ДСЛГ"
Чернівецьке ОУЛМГ	"Новоселицький" ДСЛГ АПК	187 Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Млинівський ДСЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Любешівагроліс"	178 Миколаївське ОУЛМГ	ДП "Очаківське ЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Рожищеагроліс"	163 Донецьке ОУЛМГ	ДП "Тельманівське ЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП "Городоцьке ЛГ"	158 Одеське ОУЛМГ	ДП "Одеське ЛГ"
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Іллінецьке ЛГ"	147 Дніпропетровське ОУЛМГ	ДП "Новомосковський військовий ЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Локачіагроліс"	147 Чернівецьке ОУЛМГ	"Заставнянський" ДСЛГ АПК
Черкаське ОУЛМГ	ДП "Чигиринське ЛГ"	144 Луганське ОУЛМГ	ДП "Свердлівське ЛМГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Поліський лісгосп"	143 Запорізьке ОУЛМГ	ДП "Василівське ЛГ"
Луганське ОУЛМГ	ДП "Северодонецьке ЛМГ"	141 Миколаївське ОУЛМГ	ДП "Веселинівське ЛГ"
Харківське ОУЛМГ	"Харківоблагроліс"	139 Донецьке ОУЛМГ	ДП "Донецьке ЛГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Клавдіївський лісгосп"	134 Донецьке ОУЛМГ	ДП "Великоанадольське ЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "К.Каширськагроліс"	133 Одеське ОУЛМГ	ДП "Кодимське ЛГ"
Чернівецьке ОУЛМГ	ДП "Путильське ЛГ"	131 Луганське ОУЛМГ	ДП "Білокуракінське ЛМГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП "Ковельське ЛГ"	127 Донецьке ОУЛМГ	ДП "Слов'янське ЛГ"
Львівське ОУЛМГ	ДП "Стрийське ЛГ"	125 Луганське ОУЛМГ	ДП "Сватівське ЛМГ"
Хмельницьке ОУЛМГ	ДП "Ярмолинецьке ЛГ"	125 Херсонське ОУЛМГ	ДП "В.Копанівське ЛМГ"
Житомирське ОУЛМГ	ДП "Народицьке ЛГ АПК"	124 Рівненське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Демидівський ДСЛГ"
Волинське ОУЛМГ	ДП "Турійське ЛГ"	123 Донецьке ОУЛМГ	ДП "Приазовське ЛГ"
Одеське ОУЛМГ	ДП "Балтське ЛГ"	123 Донецьке ОУЛМГ	ДП "Торезьке ЛГ"
Львівське ОУЛМГ	ДП "Золочівське ЛГ"	123 Херсонське ОУЛМГ	ДП "Скадовське ДЛМГ"
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Гайсинське ЛГ"	122 Волинське ОУЛМГ	ДП "Любомльське ЛГ"
Київське ОУЛМГ	ДП "Макарівський лісгосп"	122 Чернівецьке ОУЛМГ	"Хотинський" ДСЛГ АПК
Київське ОУЛМГ	ДП "Білоцерківський лісгосп"	121 Донецьке ОУЛМГ	ДП "Красноармійське ЛГ"

Список лучших и худших результатов по относительному (%) изменению реализации на одного сотрудника несколько иной. Это объясняется зависимостью процентных изменений от базового уровня, используемого для сравнения. Предприятия с исходно низкими значениями реализации легче достигают успеха и легче теряют свои финансовые достижения.

**Средняя заработная плата.** При анализе заработной платы использовались два разных подхода. Первый сводился к пересчету заработной платы к уровню 1 полугодия с учетом официального индекса инфляции. За первое полугодие 2014 года он составил 111,6%. Инфляция во втором полугодии 2013 года была практически нулевой. Второй, предусматривал сравнения зарплат пересчитанных в евро по среднему курсу за первое полугодие 2013 и 2014 года.

На рисунке 4 показано распределение количества работающих в зависимости от изменения их заработной платы рассчитанной разными методами. Очевидно, что увеличения заработной платы, о котором рапортуют чиновники Гослесагентства, в отрасли не наблюдается. Даже визуально легко заметить, что при расчете заработной платы с учетом

инфляции средние зарплаты изменились не значительно, а пересчете в евро заметно уменьшились.



**Рис. 4. Количество работников на предприятиях с разной динамикой зарплаты (одна точка на графике – одно предприятие)**

В таблице 4 приведены данные о реальных изменениях средних зарплат с учетом официального индекса инфляции. Они подтверждают вывод о том, что фактическая заработная пересчитанная с учетом поправки на инфляцию в среднем по всем «старым» предприятиям Гослесагентства не изменилась. Некоторое увеличение средней зарплаты, наблюдаемое в областях карпатского региона и лесостепи, компенсировано её уменьшением в областях степного и полесского регионов. Наихудшая ситуация на Волыни где каждый работник отрасли в среднем потерял более 500 грн. На 200 и более гривен уменьшилась зарплата на предприятиях Донецкой, Запорожской и Харьковской областей. Наибольшее увеличение зарплаты наблюдается в Киевской (+513), Львовской (+256) и Хмельницкой (+154) и Винницкой (+134 грн) областях. Принятые предприятия АПК и обороны показали в среднем небольшой (+4%) прирост зарплаты, но её уровень значительно ниже, чем на предприятиях всегда находившихся под управлением Гослесагентства.

#### 4. Динамика изменения заработной платы на предприятиях Гослесагентства с учетом поправки на инфляцию

Зона/областное управление	ЗП, грн		разница, грн	%	ЗП, грн		разница, грн	%
	База	2014_6			База	2014_6		
	«новые»				«старые»			
<b>КАРПАТИ</b>								
Закарпатське ОУЛМГ	2 029	1 895	-133	93	3 156	3 211	56	102
Івано-Франківське ОУЛМГ	1 789	1 639	-149	92	3 194	3 215	21	101
Львівське ОУЛМГ					3 270	3 270	0	100
Чернівецьке ОУЛМГ	2 165	2 039	-126	94	3 063	2 967	-96	97
<b>ЛІСОСТЕП</b>								
Вінницьке ОУЛМГ	2 005	2 176	172	109	3 245	3 397	152	105
Київське ОУЛМГ					3 176	3 310	134	104
Полтавське ОУЛМГ	2 324	2 252	-72	97	3 566	4 079	513	114
Сумське ОУЛМГ	2 056	2 197	141	107	3 096	2 984	-112	96
Тернопільське ОУЛМГ					3 471	3 496	25	101
Харківське ОУЛМГ	2 582	2 950	368	114	2 877	2 843	-35	99
Хмельницьке ОУЛМГ	918	1 585	667	173	2 573	2 365	-208	92

<b>ПОЛІССЯ</b>	<b>2 155</b>	<b>2 495</b>	<b>341</b>	<b>116</b>	<b>3 560</b>	<b>3 415</b>	<b>-145</b>	<b>96</b>
Волинське ОУЛМГ	2 206	2 800	594	127	3 511	2 989	-521	85
Житомирське ОУЛМГ	2 689	2 789	99	104	3 549	3 381	-168	95
Рівненське ОУЛМГ	1 859	2 131	272	115	3 877	3 797	-81	98
Чернігівське ОУЛМГ	2 686	3 122	436	116	3 204	3 238	34	101
<b>СТЕП</b>	<b>2 167</b>	<b>2 080</b>	<b>-87</b>	<b>96</b>	<b>2 468</b>	<b>2 360</b>	<b>-108</b>	<b>96</b>
Дніпропетровське ОУЛМГ	2 167	2 080	-87	96	2 335	2 209	-126	95
Донецьке ОУЛМГ					2 490	2 246	-244	90
Запорізьке ОУЛМГ					2 228	2 003	-226	90
Кіровоградське ОУЛМГ					3 027	3 154	128	104
Луганське ОУЛМГ					2 378	2 299	-79	97
Миколаївське ОУЛМГ					2 606	2 463	-143	95
Одеське ОУЛМГ					2 399	2 240	-159	93
Херсонське ОУЛМГ					2 369	2 253	-117	95
Общий итог	2 087	2 178	91	104	3 207	3 207	0	100

В данной таблице в качестве базового значения используемого при анализе динамики средней заработной платы, взята средняя зарплата за первое полугодие 2013 года умноженная на индекс инфляции. По данным Госкомстата он равен – 111,6.

Анализ проводится только по лесохозяйственным предприятиям (308). Заповедники и НПП (10), охотничьи хозяйства (5) и прочие (9) из выборки исключены. Кроме того, в выборку не включены предприятия, которые были ликвидированы в течении года.

Сравнение заработной платы пересчитанной по курсу в евро (табл.5) проведено исключительно в познавательных целях. На бытовом уровне, особенно в периоды роста инфляции многие оценивают свою реальную покупательную и кредитную способность, пересчитывая заработную плату в твердую валюту по текущему курсу.

Динамика изменения заработной платы на предприятиях Гослесагентства, пересчитанной в евро

Зона	Областное управление	ЗП, евро		разница , евро	%
		2013_6	2014_6		
<b>КАРПАТИ</b>		<b>211</b>	<b>178</b>	<b>-33</b>	<b>84,2</b>
	Закарпатське ОУЛМГ	208	173	-35	83,3
	Івано-Франковське ОУЛМГ	228	190	-38	83,2
	Львівське ОУЛМГ	216	195	-21	90,1
	Чернівецьке ОУЛМГ	198	158	-39	80,2
<b>ЛІСОСТЕП</b>		<b>224</b>	<b>196</b>	<b>-29</b>	<b>87,2</b>
	Вінницьке ОУЛМГ	221	192	-29	86,8
	Київське ОУЛМГ	247	234	-13	94,8
	Полтавське ОУЛМГ	208	169	-39	81,2
	Сумське ОУЛМГ	242	203	-39	83,8
	Тернопільське ОУЛМГ	200	165	-36	82,3
	Харківське ОУЛМГ	179	137	-42	76,6
	Хмельницьке ОУЛМГ	223	196	-28	87,6
	Черкаське ОУЛМГ	242	228	-15	93,9

<b>ПОЛІССЯ</b>	<b>240</b>	<b>194</b>	<b>-46</b>	<b>80,9</b>
Волинське ОУЛМГ	227	172	-55	75,7
Житомирське ОУЛМГ	245	195	-50	79,5
Рівненське ОУЛМГ	251	208	-43	82,9
Чернігівське ОУЛМГ	222	188	-35	84,4
<b>СТЕП</b>	<b>172</b>	<b>137</b>	<b>-35</b>	<b>79,6</b>
Дніпропетровське ОУЛМГ	161	127	-34	79,0
Донецьке ОУЛМГ	173	130	-43	75,1
Запорізьке ОУЛМГ	155	116	-39	74,8
Кіровоградське ОУЛМГ	211	183	-28	86,8
Луганське ОУЛМГ	166	133	-32	80,5
Миколаївське ОУЛМГ	182	143	-39	78,7
Одеське ОУЛМГ	167	130	-37	77,7
Херсонське ОУЛМГ	165	131	-34	79,1
<b>Общий итог</b>	<b>219</b>	<b>183</b>	<b>-36</b>	<b>83,5</b>

При переводе в евро использован межбанковский курс как средний курс за полугодие.

Для первого полугодия 2013 года он равен – 12,862, для эквивалентного периода

2014 года – 17,242

**Табл. 5 . Изменение средней заработной платы на предприятиях Гослесагентства /сравнения значений пересчитанных в евро посреднему курсу за соответствующий период).**

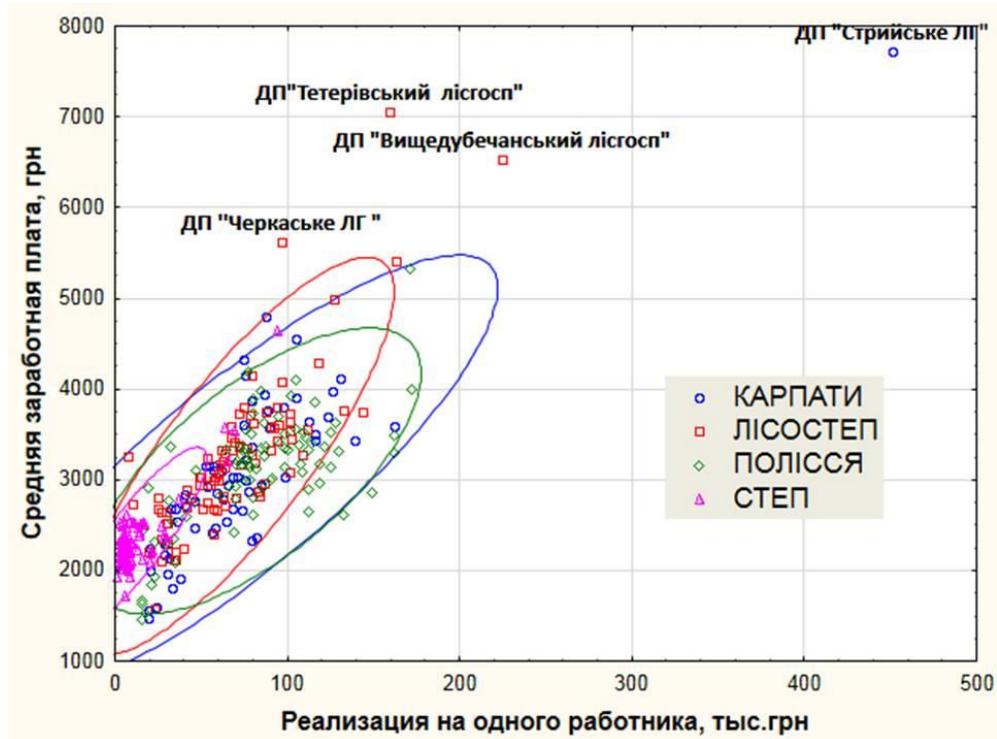
Очевидно, что среднестатистический работник отрасли, получавший в прошлом году 219 евро, в гривневом эквиваленте, потерял 36 евро и сейчас получает 183 евро. Данные достаточно наглядны. Их дополняют списки предприятий имеющих лучшие и худшие показатели по разным вариантам сравнения динамики зарплаты. Реальное улучшение жизнеобеспечения работников отмечается лишь на 19 предприятиях из 308. Отметим также тотальное снижение заработной платы в лесхозах Волыни.

Предприятия с максимальным увеличением средней зарплаты (с учетом инфляции), грн		Предприятия с максимальным увеличением средней зарплаты, евро			
Київське ОУЛМГ	ДП "Тетерівський лісгосп"	2 170	Київське ОУЛМГ	ДП "Тетерівський лісгосп"	69
Кіровоградське ОУЛМГ	ДП "Олександрівський ЛГ"	1 282	Кіровоградське ОУЛМГ	ДП "Олександрівський ЛГ"	35
Черкаське ОУЛМГ	ДП "Черкаське ЛГ"	1 279	Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Дубровицький ДСЛГ"	34
Черкаське ОУЛМГ	ДП "Чигиринське ЛГ"	941	Хмельницьке ОУЛМГ	ДП "Хмельницькоблагроліс"	28
Київське ОУЛМГ	ДП "Клавдіївський лісгосп"	927	Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Чечельницьке ЛГ"	24
Київське ОУЛМГ	ДП "Білоцерківський лісгосп"	912	Черкаське ОУЛМГ	ДП "Черкаське ЛГ"	24
Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Дубровицький ДСЛГ"	898	Черкаське ОУЛМГ	ДП "Чигиринське ЛГ"	21
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Чечельницьке ЛГ"	846	Київське ОУЛМГ	ДП "Клавдіївський лісгосп"	21
Київське ОУЛМГ	ДП "Поліський лісгосп"	840	Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Любешівагроліс"	20
Львівське ОУЛМГ	ДП "Самбірське ЛГ"	822	Київське ОУЛМГ	ДП "Білоцерківський лісгосп"	20
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "Любешівагроліс"	795	Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Корецький ДСЛГ"	19
	ДП "ХОСЛАП				
Хмельницьке ОУЛМГ	"Хмельницькоблагроліс"	667	Київське ОУЛМГ	ДП "Поліський лісгосп"	18
Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Рокитнівський ДСЛГ"	655	Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Володимирецький ДСЛГ"	18
Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Корецький ДСЛГ"	655	Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Рокитнівський ДСЛГ"	17
Івано-Франковське ОУЛМГ	ДП "Ворохтянське ЛГ"	644	Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Сарненський ДСЛГ"	17
Київське ОУЛМГ	ДП "Вищедубечанський лісгосп"	642	Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "К.Каширськагроліс"	12
Київське ОУЛМГ	ДП "Фастівський лісгосп"	642	Львівське ОУЛМГ	ДП "Самбірське ЛГ"	12
Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Сарненський ДСЛГ"	630	Івано-Франковське ОУЛМГ	ДП "Ворохтянське ЛГ"	8
Львівське ОУЛМГ	ДП "Рава-Руське ЛГ"	608	Львівське ОУЛМГ	ДП "Боринське ЛГ"	4
Львівське ОУЛМГ	ДП "Стрийське ЛГ"	607	Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Бершадське ЛГ"	-2
Волинське ОУЛМГ	ДП СЛАП "К.Каширськагроліс"	605	Львівське ОУЛМГ	ДП "Дрогобицьке ЛГ"	-2
Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Володимирецький ДСЛГ"	580	Рівненське ОУЛМГ	ДПСЛАП "Зарічненський ДСЛГ"	-3
Львівське ОУЛМГ	ДП "Боринське ЛГ"	567	Львівське ОУЛМГ	ДП "Рава-Руське ЛГ"	-4
Чернівецьке ОУЛМГ	ДП "Путильське ЛГ"	563	Чернівецьке ОУЛМГ	ДП "Путильське ЛГ"	-5
Рівненське ОУЛМГ	ДП "Дубровицький ЛГ"	523	Черкаське ОУЛМГ	ДП "Канівське ЛГ"	-5

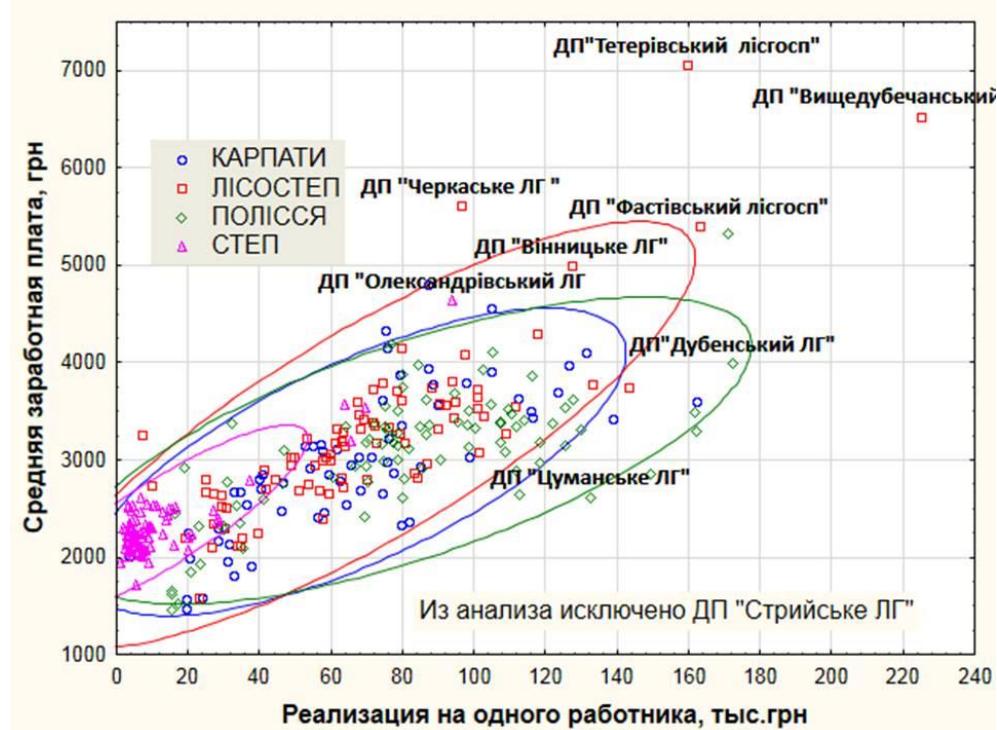
Предприятия с максимальным уменьшением средней зарплаты (с учетом инфляции), грн		Предприятия с максимальным уменьшением средней зарплаты, евро			
Чернівецьке ОУЛМГ	"Заставянський" ДСЛГ АПК	-1106	Чернівецьке ОУЛМГ	"Заставянський" ДСЛГ АПК	-100
Волинське ОУЛМГ	ДП "Прибузьке ЛГ"	-866	Волинське ОУЛМГ	ДП "Прибузьке ЛГ"	-93
Волинське ОУЛМГ	ДП "Ковельське ЛГ"	-798	Волинське ОУЛМГ	ДП "Володимир-Волинське ЛГ"	-87
Волинське ОУЛМГ	ДП "Володимир-Волинське ЛГ"	-770	Волинське ОУЛМГ	ДП "Ковельське ЛГ"	-86
Волинське ОУЛМГ	ДП "Цуманське ЛГ"	-715	Волинське ОУЛМГ	ДП "Камінь-Каширське ЛГ"	-81
Волинське ОУЛМГ	ДП "Колківське ЛГ"	-686	Волинське ОУЛМГ	ДП "Цуманське ЛГ"	-80
Волинське ОУЛМГ	ДП "Камінь-Каширське ЛГ"	-673	Волинське ОУЛМГ	ДП "Колківське ЛГ"	-78
Запорізьке ОУЛМГ	ДП "Кам'янсько-Дніпровське ЛГ"	-606	Закарпатське ОУЛМГ	ДП "Брустурянське ЛМГ"	-76
Чернівецьке ОУЛМГ	"Глибочцький" ДСЛГ АПК	-569	Рівненське ОУЛМГ	ДП "Костопільський ЛГ"	-75
Закарпатське ОУЛМГ	ДП "Брустурянське ЛМГ"	-562	Волинське ОУЛМГ	ДП "Ківерцівське ЛГ"	-74
Харківське ОУЛМГ	ДП "Ізюмське ЛГ"	-541	Волинське ОУЛМГ	ДП "Ст.Вижівське ЛГ"	-70
Волинське ОУЛМГ	ДП "Ківерцівське ЛГ"	-538	Волинське ОУЛМГ	ДП "Ратнівське ЛМГ"	-67
Волинське ОУЛМГ	ДП "Ст.Вижівське ЛГ"	-505	Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Крижопільське ЛГ"	-67
Рівненське ОУЛМГ	ДП "Костопільський ЛГ"	-477	Рівненське ОУЛМГ	ДП "Клесівський ЛГ"	-67
Волинське ОУЛМГ	ДП "Ратнівське ЛМГ"	-465	Рівненське ОУЛМГ	ДП "Рокитнівський ЛГ"	-66
Волинське ОУЛМГ	ДП "Любомльське ЛГ"	-438	Волинське ОУЛМГ	ДП "Любомльське ЛГ"	-65
Полтавське ОУЛМГ	ДП "Лубенське ЛГ"	-431	Харківське ОУЛМГ	ДП "Ізюмське ЛГ"	-65
Закарпатське ОУЛМГ	ДП "В.Березнянське ЛГ"	-421	Житомирське ОУЛМГ	ДП "Малинське ЛГ"	-64
Донецьке ОУЛМГ	ДП "Слов'янське ЛГ"	-410	Житомирське ОУЛМГ	ДП "Житомирське ЛГ"	-64
Донецьке ОУЛМГ	ДП "Донецьке ЛГ"	-395	Полтавське ОУЛМГ	ДП "Лубенське ЛГ"	-64
Волинське ОУЛМГ	ДП "Любешівське ЛМГ"	-384	Рівненське ОУЛМГ	ДП "Березівський ЛГ"	-64
Вінницьке ОУЛМГ	ДП "Крижопільське ЛГ"	-382	Запорізьке ОУЛМГ	ДП "Кам'янсько-Дніпровське ЛГ"	-62
Херсонське ОУЛМГ	ДП "Збур'ївське ЛМГ"	-369	Житомирське ОУЛМГ	ДП "Попільнянське ЛГ"	-62
Рівненське ОУЛМГ	ДП "Рокитнівський ЛГ"	-367	Рівненське ОУЛМГ	ДП "Острозький ЛГ"	-62
Житомирське ОУЛМГ	ДП "Попільнянське ЛГ"	-362	Волинське ОУЛМГ	ДП "Любешівське ЛМГ"	-62

## Приложение 8

Зависимость средней заработной платы работников лесохозяйственных предприятий Госкомлесхоза от реализации на одного штатного работника (6 месяцев 2014 года)



А. Полная выборка предприятий

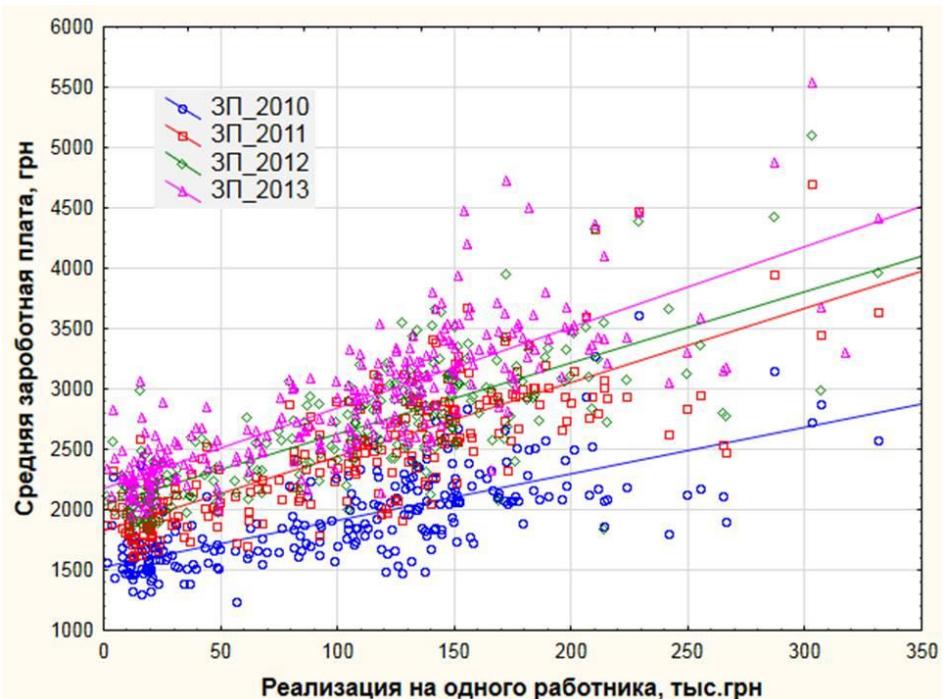


Б. Выборка с исключением данных для Стрийского лесхоза Львовской области

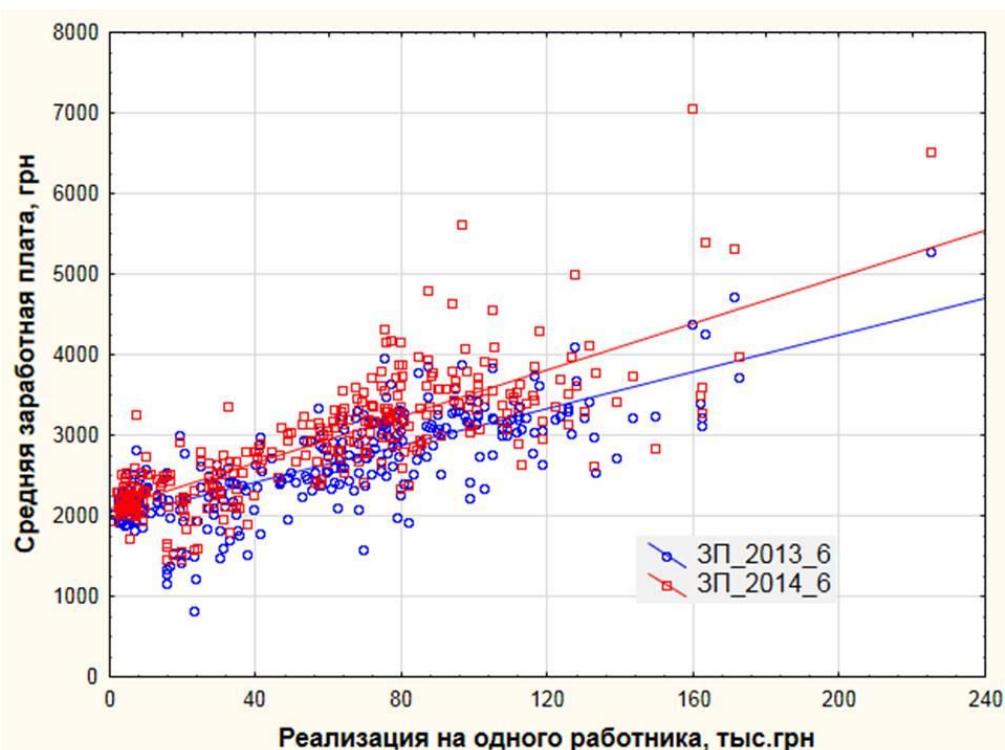
## Приложение 9

Динамика зависимость средней заработной платы от реализации на одного работника на лесохозяйственных предприятиях Гослеагентства

**А. 2010-2013 годы**



**Б. 2013-2014 первое полугодие**



## Приложение 10

Динамика «индексов престижности» работников лесного хозяйства по областям («индекс престижа» рассчитан, как отношение средней заработной платы работников государственных лесных предприятий области к средней зарплате по области)

Зона/ОУЛМГ	Периоды							Изменение "индекса"		
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014_6	2010-2008	2013-2010	2014_6-2013
<b>КАРПАТИ</b>										
Закарпатське	0,92	0,94	0,95	1,14	1,16	1,19	1,16	0,03	0,24	-0,04
Івано-Франківське	0,85	0,90	1,01	1,18	1,13	1,13	1,16	0,16	0,12	0,02
Львівське	0,96	0,93	1,03	1,14	1,06	1,07	1,18	0,07	0,04	0,10
Чернівецьке	0,93	0,94	1,06	1,19	1,13	1,15	1,10	0,14	0,08	-0,04
<b>ЛІСОСТЕП</b>										
Вінницьке	1,04	1,01	1,17	1,27	1,17	1,13	1,24	0,13	-0,04	0,11
Київське	0,92	0,89	0,97	1,04	0,99	1,02	1,21	0,05	0,05	0,18
Полтавське	0,79	0,81	0,92	0,98	0,95	0,99	0,96	0,14	0,06	-0,03
Сумське	1,03	1,08	1,23	1,35	1,22	1,21	1,27	0,21	-0,03	0,06
Тернопільське	0,96	0,95	1,12	1,24	1,18	1,15	1,19	0,17	0,03	0,04
Харківське	0,79	0,79	0,88	0,92	0,85	0,82	0,79	0,08	-0,06	-0,03
Хмельницьке	1,06	1,04	1,15	1,26	1,09	1,15	1,23	0,09	0,00	0,07
Черкаське	1,04	0,99	1,05	1,31	1,25	1,29	1,45	0,00	0,24	0,16
<b>ПОЛІССЯ</b>										
Волинське	0,93	1,05	1,23	1,34	1,29	1,24	1,15	0,31	0,01	-0,09
Житомирське	1,05	1,00	1,23	1,39	1,15	1,26	1,27	0,18	0,03	0,01
Рівненське	1,35	1,27	1,33	1,42	1,23	1,24	1,23	-0,02	-0,09	-0,01
Чернігівське	0,98	1,02	1,17	1,37	1,25	1,19	1,24	0,20	0,02	0,05
<b>СТЕП</b>										
Дніпропетровське	0,59	0,65	0,67	0,67	0,65	0,67	0,63	0,07	0,00	-0,04
Донецьке	0,56	0,63	0,67	0,67	0,64	0,63	0,58	0,10	-0,03	-0,05
Запорізьке	0,58	0,69	0,67	0,68	0,67	0,67	0,61	0,09	0,00	-0,06
Кіровоградське	0,92	0,93	1,03	1,13	1,11	1,09	1,16	0,11	0,06	0,08
Луганське	0,55	0,62	0,65	0,68	0,67	0,68	0,68	0,10	0,03	-0,01
Миколаївське	0,66	0,72	0,75	0,82	0,78	0,80	0,77	0,09	0,05	-0,03
Одеське	0,67	0,77	0,81	0,84	0,80	0,78	0,75	0,14	-0,03	-0,03
Рескомліс АРК	0,73	0,81	0,86	0,88	0,83	0,82		0,14	-0,05	
Херсонське	0,81	0,87	0,89	0,92	0,87	0,94	0,89	0,08	0,05	-0,05

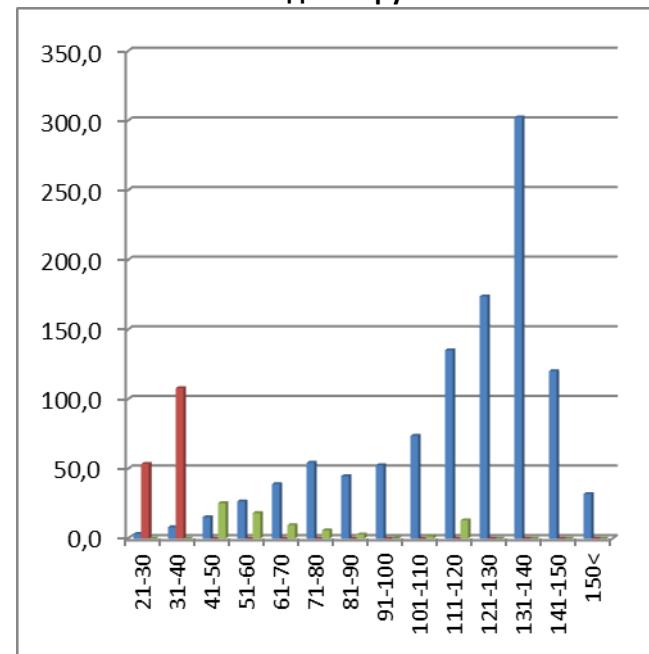
## Приложение 11

**Сравнительная характеристика ВСР и рубок ухода в насаждениях с преобладанием различных пород.**

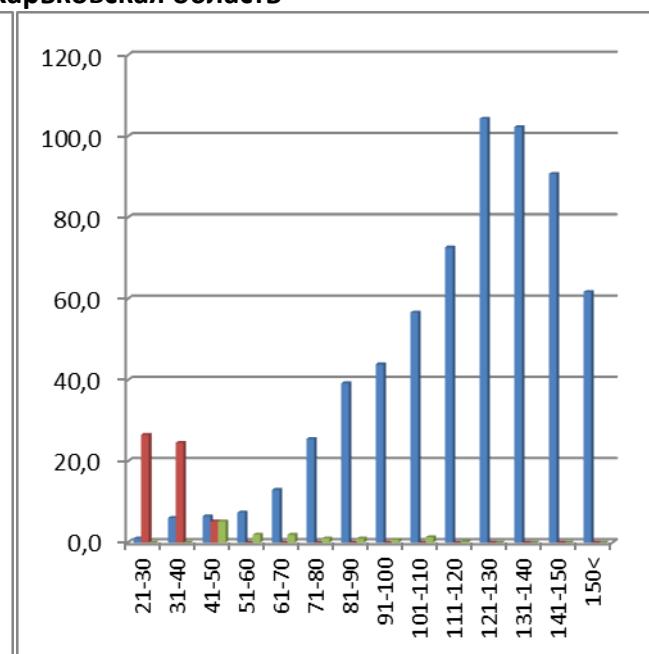
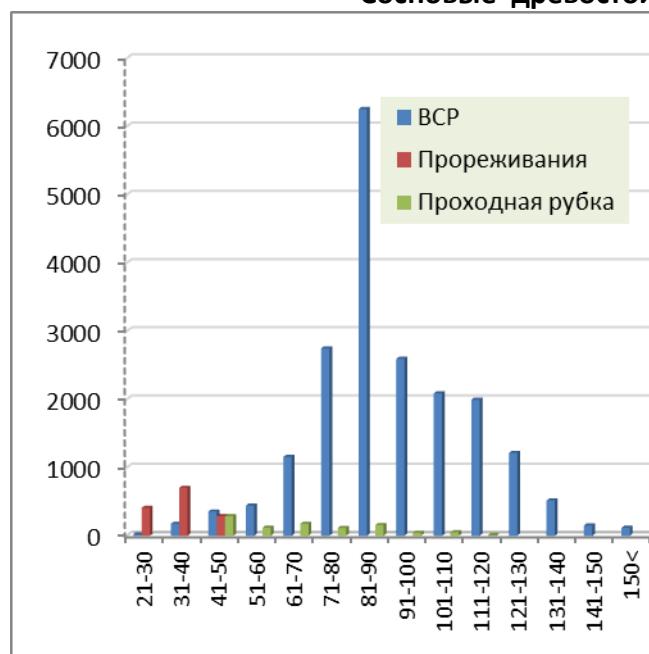
Площадь пройденная рубками за 5 лет, га



Степень охвата насаждений рубками за 10 лет



Сосновые древостои, Харьковская область



Дубовые древостои, Харьковская область

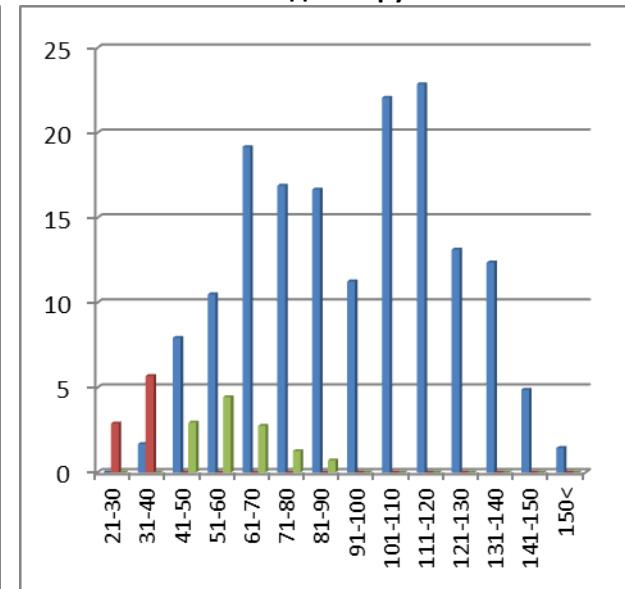
Продолжение приложения 11

### Сравнительная характеристика ВСР и рубок ухода в насаждениях с преобладанием различных пород (продолжение)

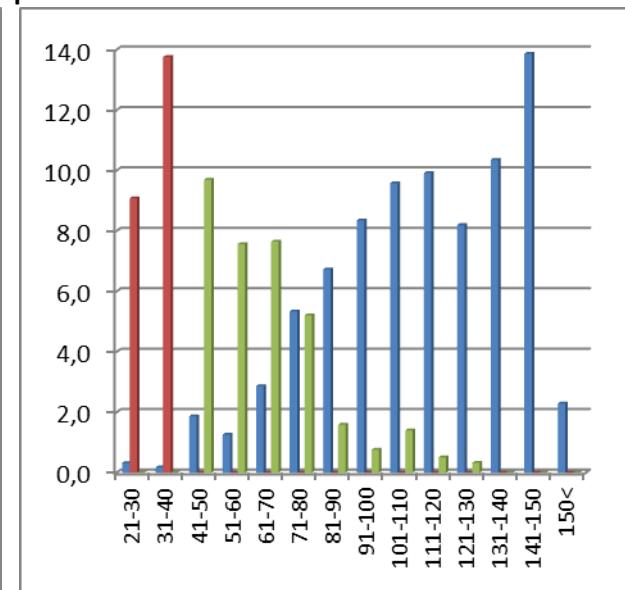
Пощадь пройденная рубками за 5 лет, га



Степень охвата насаждений рубками за 10 лет



Еловые древостои, Закарпатская область

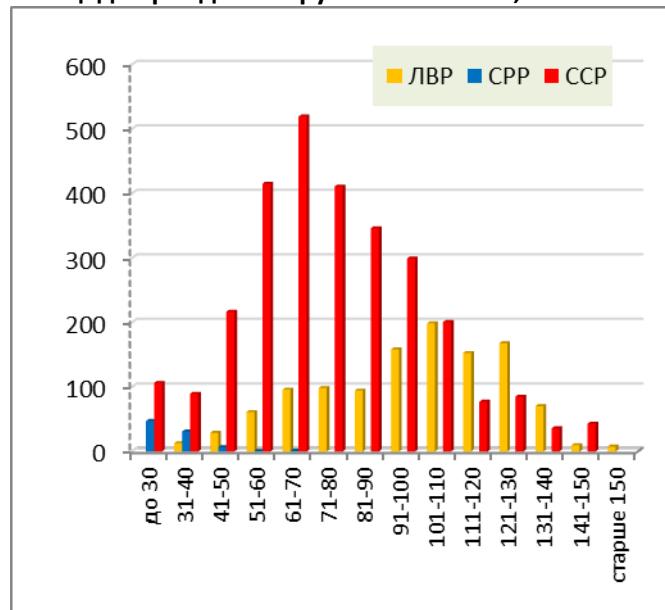


Буковые древостои, Закарпатская область

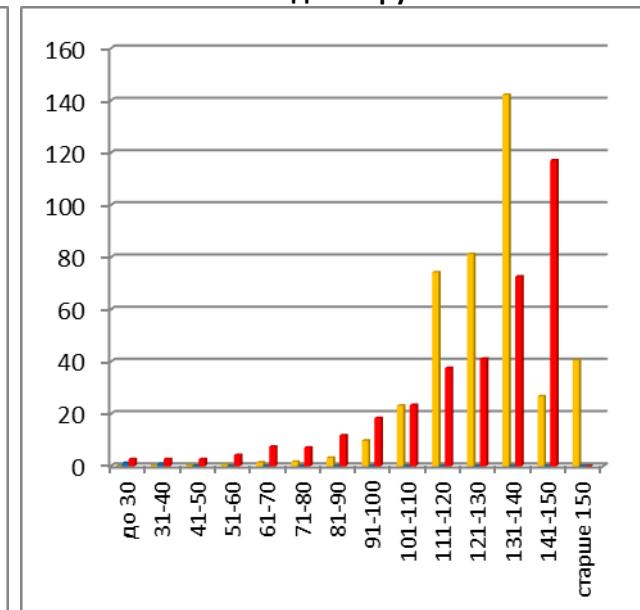
## Приложени12

**Сравнительная характеристика сплошных рубок, связанных с формированием и оздоровлением лесов, в насаждениях с преобладанием различных пород.**

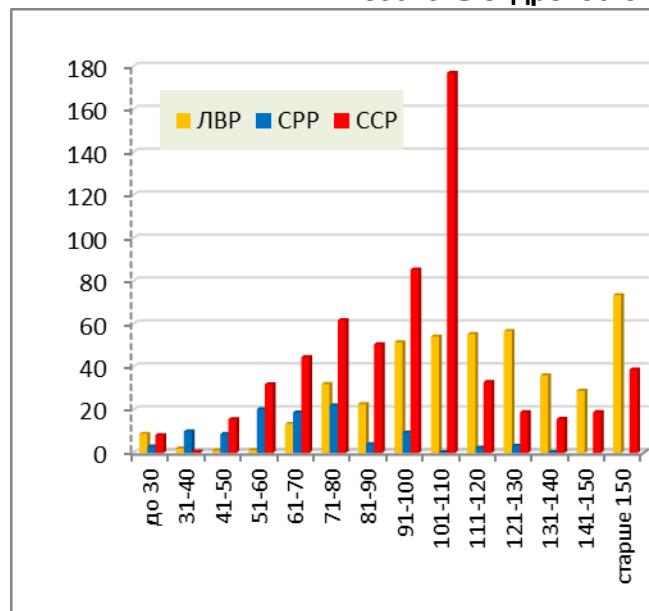
Площадь пройденная рубками за 5 лет, га



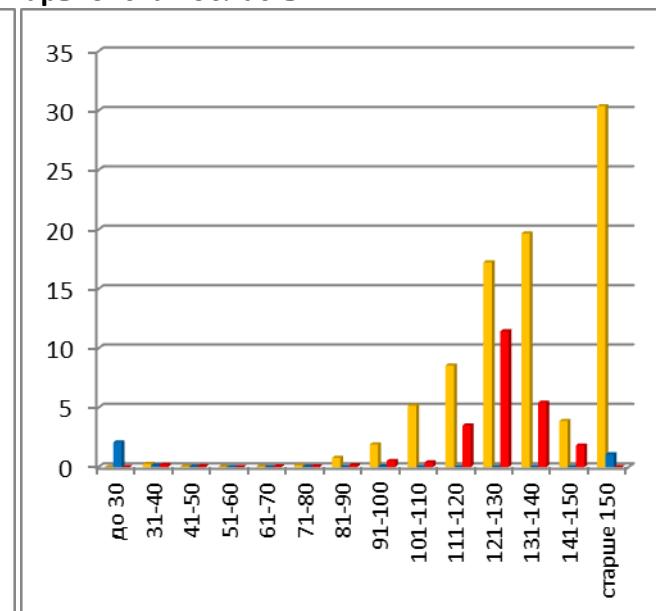
Степень охвата насаждений рубками за 10 лет



Сосновые древостои, Харьковская область



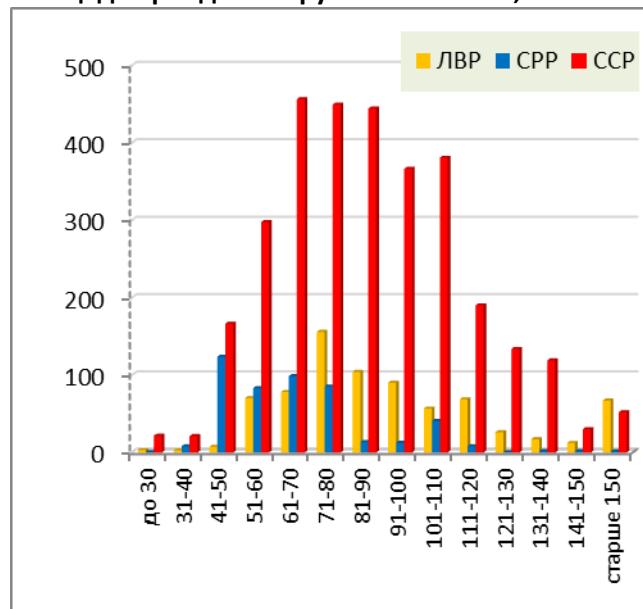
Дубовые древостои, Харьковская область



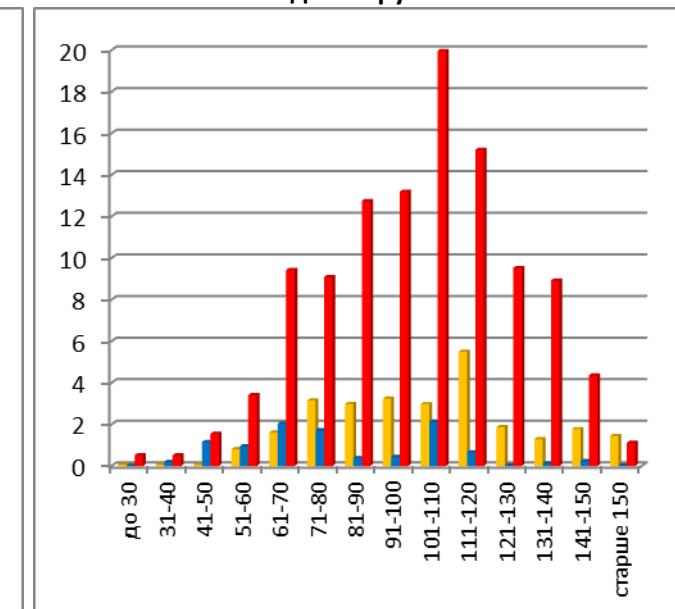
## Продолжение приложения 12

**Сравнительная характеристика сплошных рубок, связанных с формированием и оздоровлением лесов, в насаждениях с преобладанием различных пород (продолжение).**

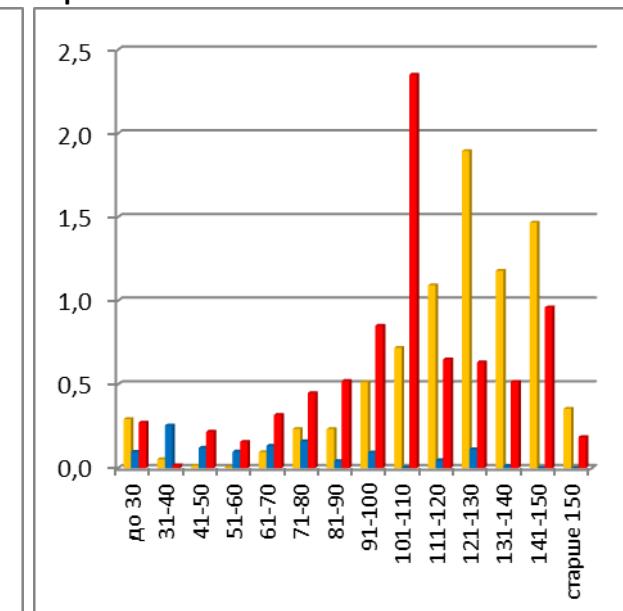
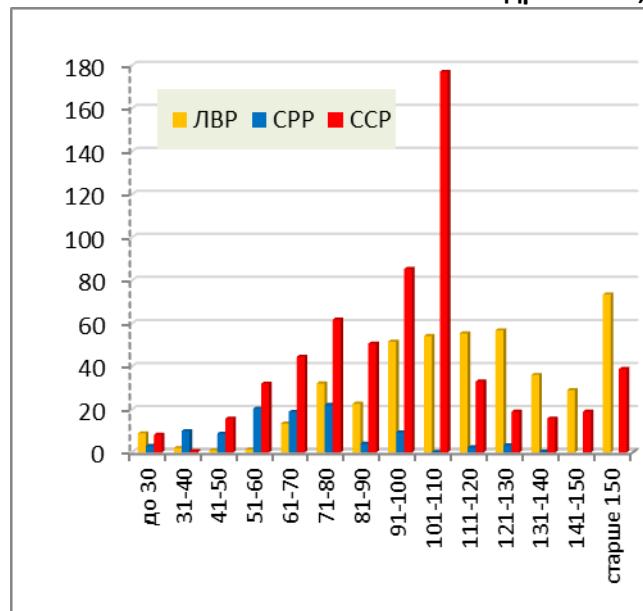
Площадь пройденная рубками за 5 лет, га



Степень охвата насаждений рубками за 10 лет



Еловые древостои, Закарпатская область



Буковые древостои, Закарпатская область

## Приложение 13

Общий объем и упрощенная сортиментная структура древесины, заготовленной предприятиями Гослесагентства в 2011 году по областным управлениям

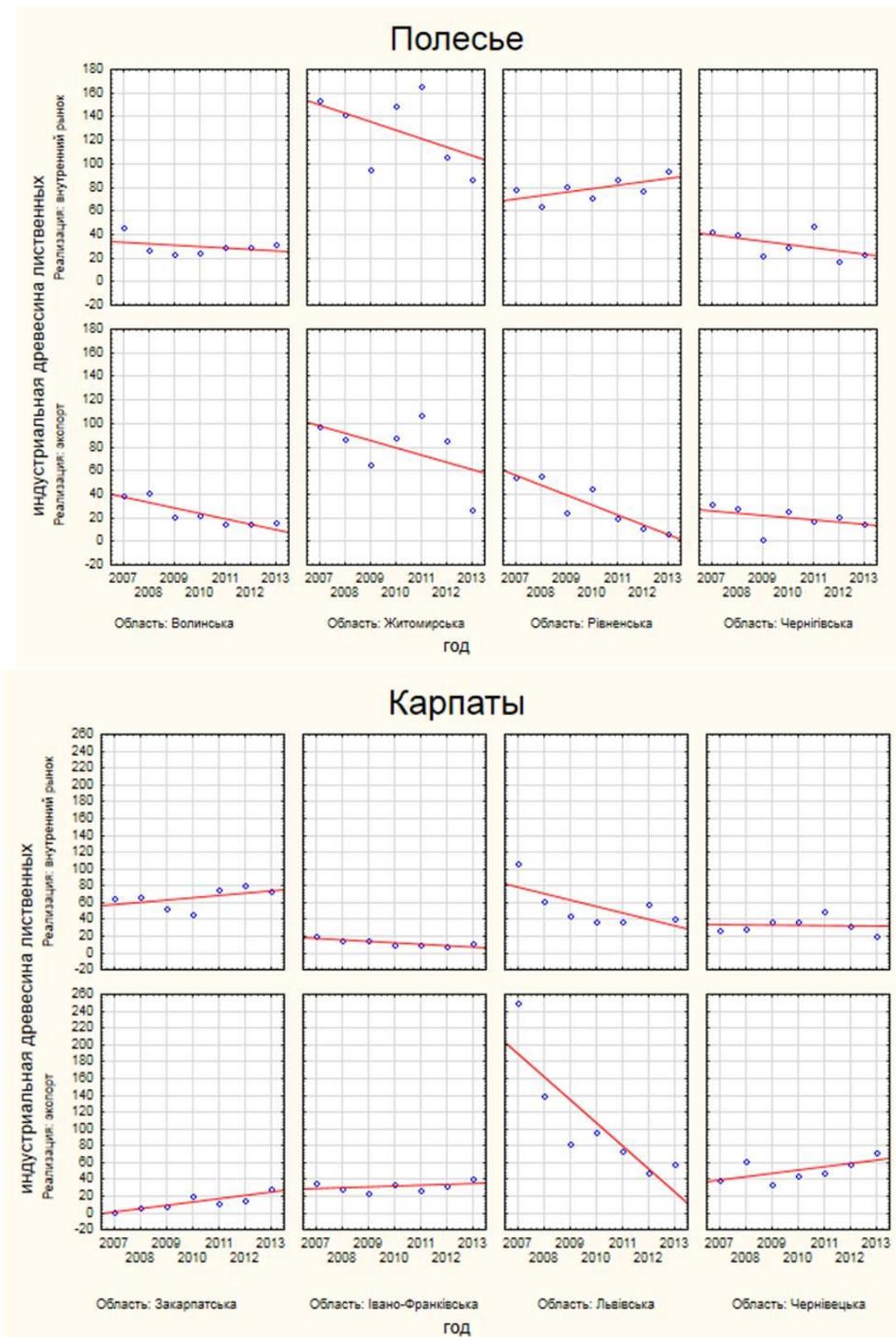
Областные управления Гослесагентства	Объем заготовки, тыс.кбм				% в общей заготовке		
	Пило- вочник	индустрималь- ная древесина	древа	Общий итог	Пило- вочник	индустрималь- ная древесина	древа
Житомирское	928,0	602,8	411,7	1 942,5	47,8	31,0	21,2
Ровненское	717,0	482,9	110,3	1 310,1	54,7	36,9	8,4
Киевское	432,5	352,8	253,5	1 038,7	41,6	34,0	24,4
Закарпатское	412,4	288,0	293,6	994,0	41,5	29,0	29,5
Львовское	332,4	285,8	300,8	919,0	36,2	31,1	32,7
Ивано-Франковское	377,6	427,5	81,8	887,0	42,6	48,2	9,2
Черниговское	528,9	224,1	116,6	869,6	60,8	25,8	13,4
Сумское	413,9	201,1	142,9	757,9	54,6	26,5	18,9
Волынское	508,6	201,0	39,2	748,8	67,9	26,8	5,2
Черновицкое	285,3	200,6	107,8	593,7	48,1	33,8	18,2
Черкасское	178,1	349,0	43,4	570,4	31,2	61,2	7,6
Винницкое	131,7	277,9	69,8	479,4	27,5	58,0	14,6
Хмельницкое	148,9	164,3	133,1	446,4	33,4	36,8	29,8
Харьковское	140,1	179,8	101,6	421,5	33,2	42,7	24,1
Полтавское	150,3	136,3	43,8	330,4	45,5	41,2	13,3
Тернопольское	53,4	164,7	44,1	262,3	20,4	62,8	16,8
Кировоградское	44,5	136,5	17,0	198,1	22,5	68,9	8,6
Луганское	16,3	68,6	105,1	190,0	8,6	36,1	55,3
Херсонское	3,2	11,6	75,5	90,3	3,5	12,9	83,6
Донецкое	10,8	13,0	61,8	85,6	12,6	15,2	72,2
Одесское	2,9	9,1	48,5	60,5	4,9	15,0	80,2
АР Крым /Рескомлес/	1,2	4,8	51,0	57,0	2,1	8,4	89,5
Днепропетровское	1,8	11,0	24,6	37,4	4,8	29,4	65,8
Запорожское	0,0	0,0	26,9	26,9	0,0	0,0	100,0
Николаевское	1,1	2,5	12,3	15,9	7,1	15,7	77,2
<b>Общий итог</b>	<b>5 821,3</b>	<b>4 795,6</b>	<b>2 716,6</b>	<b>13 333,5</b>	<b>43,7</b>	<b>36,0</b>	<b>20,4</b>

Пиловочник = пиловочник + фанкряж +стройлес

Индустримальная древесина= технологическое сырье + балансы

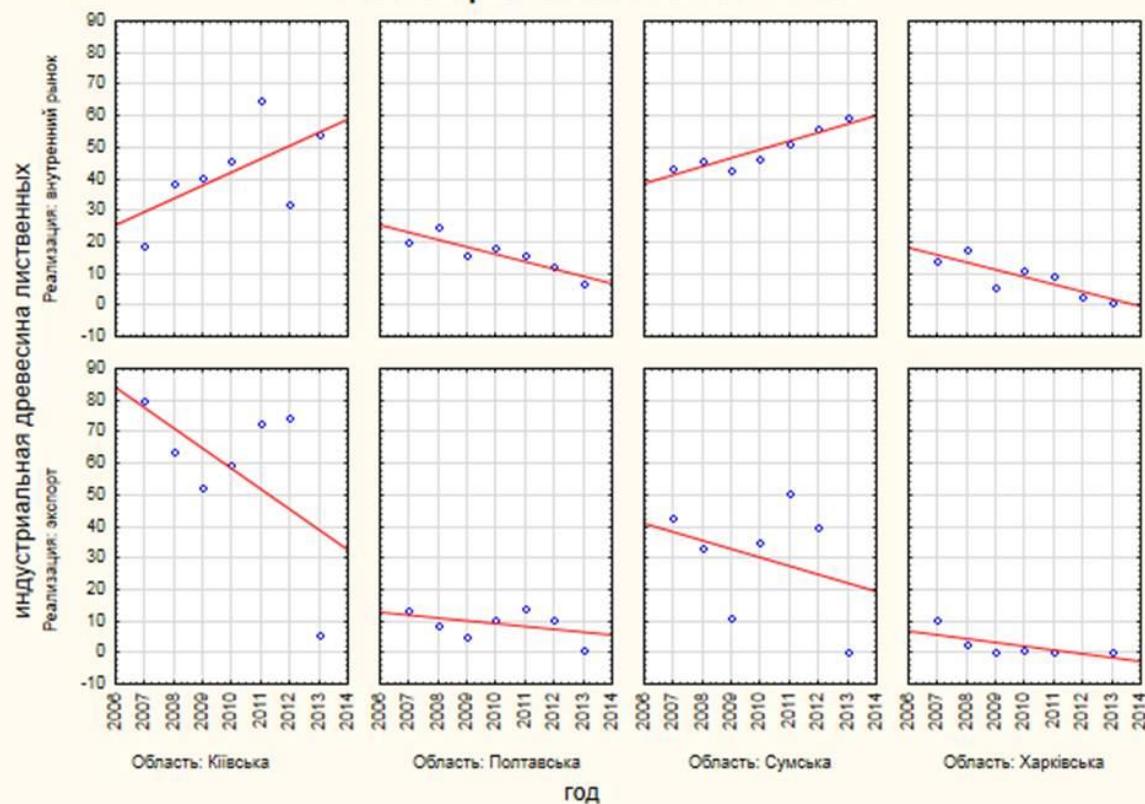
Дрова = дрова топливные

**Динамика реализации индустриальной древесины лиственных пород на внутреннем и внешнем рынке предприятиями Гослесагентства по областям Украины**

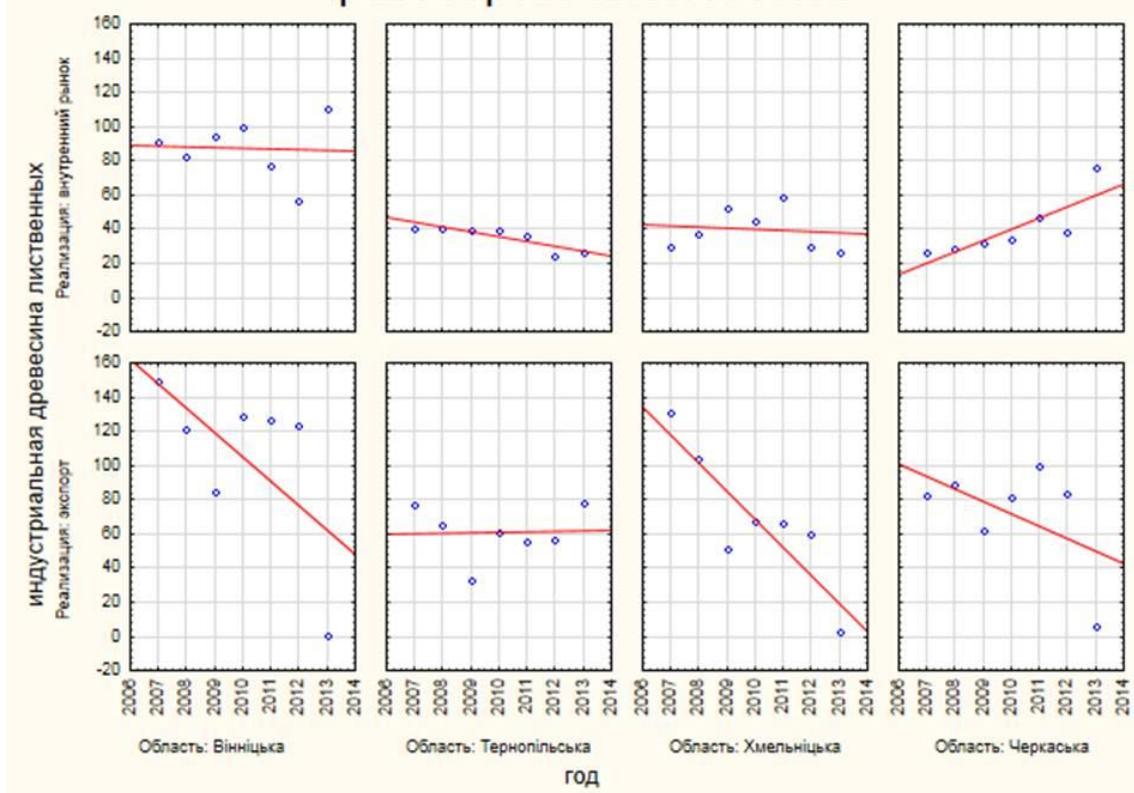


Продолжение приложения 14

### Левобережная лесостепь

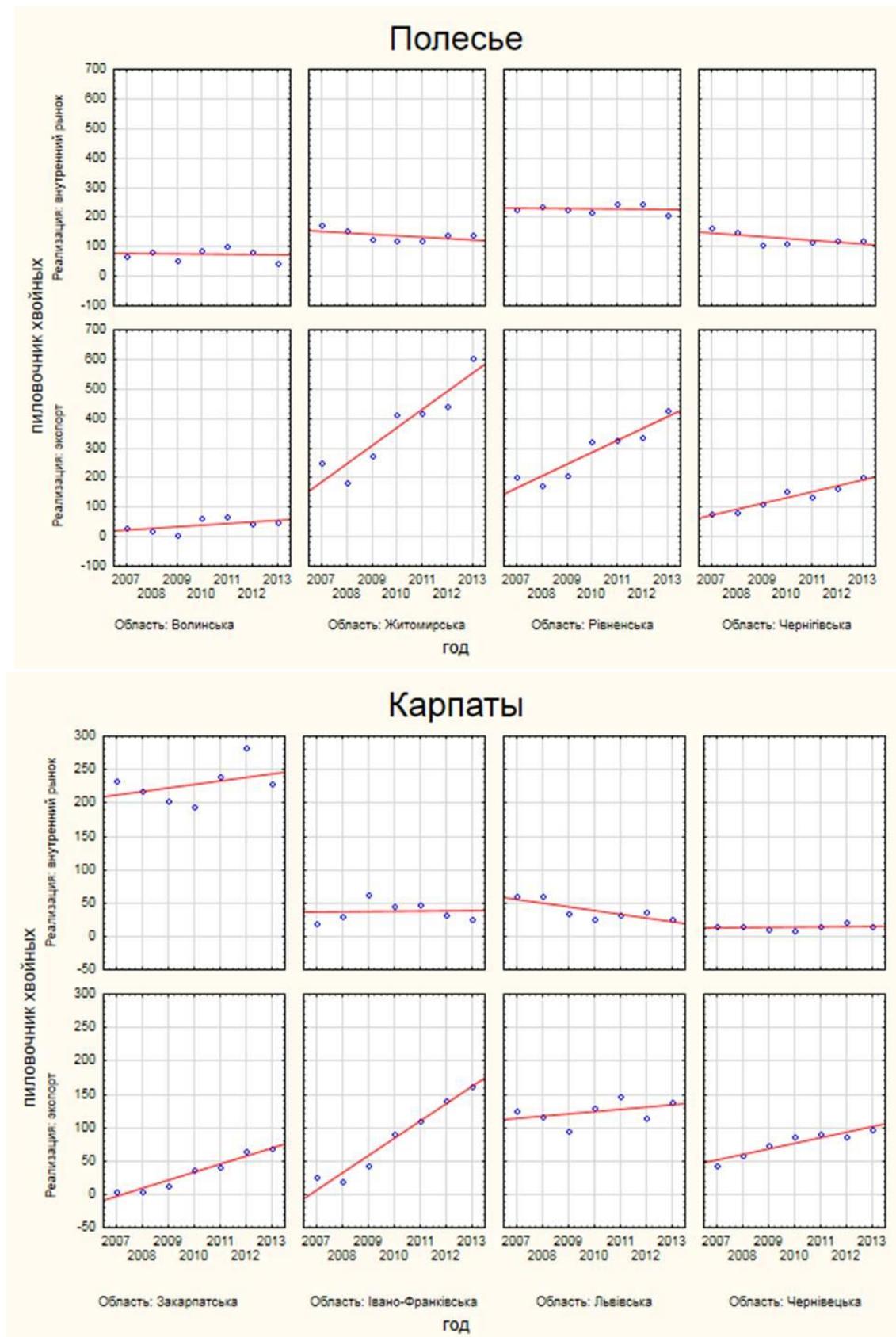


### Правобережная лесостепь



## Приложение 15

**Динамика реализации хвойного пиловочника на внутреннем и внешнем рынке  
предприятиями Гослесагентства по областям Украины**



## Продолжение приложения 15

